

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Specifika ošetrovatelské péče u mongolského etnika  
**Autor práce:** Ivana Kratochvílová  
**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** R009 Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2012/2013  
**Typ práce:** teoreticko-průzkumná/výzkumná  
**Oponent práce:** Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

V posuzované práci se studentce podařilo splnit stanovené cíle částečně. Výzkumná otázka č. 2, s. 64 „která forma vzdělávání v oblasti multikulturního ošetrovatelství bude pro zdravotní sestry nejvhodnější? Ale vy se v dotazníku ptáte “jakým způsobem se zdokonalujete v oblasti multikulturního ošetrovatelství“. Také komentář k tabulce 11, 18 (s. 47, 54) není logický.

Obsah teoretické části je zvolen k tématu bakalářské práce.

Ve výzkumné části je uvedena metodika sběru dat a jejich zpracování (absolutní a relativní četnost). Výsledky jsou vyjádřeny pouze v tabulkách, které jsou nepřehledné, někde chybná čísla v komentáři (s. 57). Uvádíte i relativní četnost (ve vztahu k počtu respondentů) u otázek, kde měli respondenti možnost volit více odpovědí. V diskusi jsou výsledky srovnány s již publikovanými výstupy, ale ani jeden zdroj publikovaných výstupů není uveden v seznamu bibliografických zdrojů.

Bakalářská práce svým rozsahem splňuje požadavky pro závěrečnou práci (s. 58), bibliografické zdroje obsahují 27 titulů. V seznamu zdrojů chybí tituly, některé zdroje jsou chybně uvedeny nebo zdroj neodpovídá citační normě ČSN ISO 690. Hospodářské noviny, Lidové noviny, ČD pro Vás nejsou vhodnými zdroji pro závěrečnou práci.

V práci je velké množství formálních nedostatků (pravopisné chyby, zkratky neuvedené správným způsobem a neuvedené v seznamu zkratk, odborná terminologie, práce je psána v jednotném čísle, překlipy, atd.).

Závěr práce je formální, upozorňuje na problematiku ošetrování pacientů jiné národnosti. Praktickým výstupem práce je doporučení pro praxi.

### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

- 1/ Při sestavování dotazníků pro respondentky jste vycházela z již publikovaných studií?
- 2/ V úvodu uvádíte že „zaměstnavatelé v ČR zvyšují nabídky pracovních příležitostí pro občany Mongolska“. Odkud jste čerpala tuto informaci?
- 3/ Kolik průměrně pacientů z Mongolska ošetřili vaši respondenti?
- 4/ Jaký je váš názor na to, že většina oslovených respondentů si myslí, že by se cizinci měli přizpůsobit naší kultuře?

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

<b>Dobře</b>
--------------

**Doporučuji / nedoporučuji \* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 29. 5. 2013

.....  
*Jane Gholer*  
Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte