

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Zdravotní gramotnost seniorů v souvislosti s Covid-19 (scoping review)

**Autor práce:** Bc. Adéla Seibertová, Z22311

**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Není relevantní

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Shoda 54 % je dána tím, že studentka přepracovávala v loňském roce neobhájenou práci.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Studentka zpracovala složité aktuální téma, které je součástí strategických záměrů MZ ČR. Opravovala v loňském roce neobhájenou práci. Přepracovala úvod do problematiky, rozšířila jej a lépe strukturovala, rozšířila počet databází pro vyhledávání studií, přepracovala prezentaci výsledků, diskuzi i závěry. Domnívám se, že výsledek práce je celkem zdařilý. Ačkoli v interpretacích zůstává studentka spíše na povrchu tématu, přináší důležitá zjištění a doporučení do praxe.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: **26.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.**