

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce: Manuální a přístrojová resuscitace v praxi**

**Autor práce: Pavel Pecold**

**Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví**

**Studijní obor - R021 Zdravotnický záchranář**

**Akademický rok: 2013/2014**

**Typ práce: teoreticko – průzkumná/výzkumná**

**Oponent práce: Mgr. Jindra Holeková DiS**

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

**Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Student se ve své Bc. práci zaměřil na problematiku resuscitace, která bude vždy aktuální.

Teoretické poznatky vycházejí z dostatečného počtu aktuálních zdrojů, je zde několik nepřesností a špatné názvosloví (např. fyziologie NZO). Oceňuji kapitolu 7, kde jsou uvedeny předchozí výzkumy v dané problematice.

Ve výzkumné části jsou přehledné grafy, které jsou dobře popsány, texty je vhodně doplňují.

Na straně 37 student uvádí, že 9% z 55 je 9. Písmo v grafech je jiné, než zbytek textu.

Cíle jsou vhodně stanoveny, výzkumné otázky z nich vycházejí a v diskusi na ně student odpovídá, srovnává s literaturou i jinými výzkumy a vyjadřuje vlastní názory.

Kladně hodnotím vytvoření myšlenkové mapy.

V Bc. práci se vyskytuje několik stylistických chyb, práce vychází z požadavků pro vypracování Bc. prací.

**Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**


Věděli všichni respondenti co je Pocket CPR?

V závěru uvádíte, že byste se chtěl podílet na případných školeních, mohl byste uvést jak?

<b>Výsledná klasifikace</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Výborně minus</b>
---	----------------------

**Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 5.6.2014

  
Podpis oponenta práce