

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Estetická chirurgie z pohledu pacientek pomocí Breast Q dotazníku

Autor práce: Bc. Markéta Nováková, Z24521

Vedoucí práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	D (2,5)
22. Spolupráce	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Bc. Markéta Nováková si zvolila téma pro svou diplomovou práci, které hodnotí vnímání výsledků estetické operce prsů pacientkami. Estetická chirurgie jako součást zdravotní péče se jistě těmito otázkami zabývá a její výsledky jsou přínosem pro tento rychle se rozvíjející obor.

Rozsah práce je 24 stran teoretická část a 59 stran část praktická.

V seznamu obrázků chybně uvedené strany. V textu je odkazováno na přílohy 6 a 7, ale ty připojeny nejsou.

Pořadí kapitol se někde liší od doporučené šablony.

V teoretické části se studentka velmi obšírně rozepisuje o estetické chirurgii, zákrocích, jimiž se zabývá, a také jejím vnímáním pacientkami. Mimoto uvádí obsáhlou rešerši z odborné literatury. Vzhledem k tomu, že se převážně jedná o pacientky po mastektomii, tak popsání studie s výsledky diplomantčina výzkumu souvisí poměrně okrajově. Také je zde zmiňována metoda augmentace *dual plane*, která není nikde vysvětlena.

V části praktické studentka popisuje podrobně výzkumný nástroj standardizovaný dotazník BREAST-Q a metodiku. Získaná data uvádí v tabulkách. Tabulky, ač obsahově v pořádku, postrádají jakoukoli grafickou úpravu, a tak často jedna tabulka o dvou sloupcích zabírá dvě strany. Následující kapitola Interpretace dat se vrací k výsledkům BREAST-Q dotazníku, označuje je jako průměrné či nadprůměrné, ale není zde jasné s čím data porovnává. Při hodnocení výzkumných otázek je u VO1 špatně formulovaná nulová a alternativní hypotéza. Prezentace dosažených výsledků je velmi důkladná s využitím statistických možností, někde je však roztržštěná a poněkud nepřehledná. Možná by stačilo výsledky analýzy prezentovat pouze krabicovým grafem, sloupcový graf je méně přehledný a vlastně interpretuje stejný výsledek. V dobře koncipované široké diskuzi autorka porovnává s celou řadou zahraničních studií. V závěru práce shrnuje získané poznatky.

Studentka čerpala z přiměřeného počtu kvalitních zdrojů.

Práci doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **27.07.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.**