



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Představy mladých dospělých o rodičovství a manželství

Autor práce: Tereza Endlová

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: 5345R031 Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: Mgr. Karolína Šilarová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>			x			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	x					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost</i>	x					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0%

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Tereza Endlová zpracovala bakalářskou práci na zajímavé a aktuální téma. Závěrečná práce v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce na Univerzitě Pardubice. V práci shledávám několik chyb ve formální úpravě.

Z formálního hlediska poukazuji na nesprávný soupis bibliografických citací dle normy ČSN ISO 690, kde jsou jména autorů uváděna různými způsoby. U citací v textu shledávám rozdílné uvádění čísel stran z literatury. Celkovou kvalitu práce snižují překlepy, místy i gramatické chyby.

Z hlediska obsahové stránky se domnívám, že studentka správně použila číslování stran a nadpisů. Teoretická část je zpracována uceleně, jednotlivé části na sebe logicky navazují.

Celkový rozsah práce neodpovídá doporučenému rozsahu bakalářské práce, nepoměr teoretické a výzkumné části.

Z hlediska výzkumného šetření byly cíle naplněny, metodika je popsána dostatečně. V závěru byla interpretace výsledků jednoznačně porovnána s původními zjištěnými daty. Shledávám chybu v diskuzi, kde nejsou výzkumné otázky interpretovány a řazeny po sobě dle bodovitého členění v úvodu výzkumné části. Komparace s jinými výsledky je v rámci diskuze vyhovující.

Přes výše uvedené nedostatky doporučuji bakalářskou práci studentky Terezy Endlové k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. Z jakého důvodu jste vybrala reprezentativní vzorek respondentů ve věku od 18 do 29 let?**
- 2. Proč jste zvolila dotazování přes webové rozhraní?**

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne: 28. 5. 2018

.....
Podpis

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno