

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Životní příběh člověka s roztroušenou sklerózou

Autor práce: Zuzana Navarová, Z22188

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

2 % - Není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná práce je rozdělena na část teoretickou a výzkumnou. Kapitoly práce nejsou vždy členěny dle šablony pro vypracování závěrečné práce a také chybí krátký vhled do jednotlivých kapitol. Studentka si stanovila hlavní cíl práce a dále cíl jak pro část teoretickou tak pro část výzkumnou.

Teoretická část se zabývá onemocněním roztroušená skleróza a je psána srozumitelně. Celkově lze říci, že teoretická část poskytuje svým obsahem dostatečné poklady pro průzkumnou část.

Jako metodu pro sběr dat si studentka zvolila narativní rozhovor. Respondenty pro své průzkumné šetření oslovovala přes online podpůrné skupiny pro pacienty a stanovila si několik kritérií, pro zařazení do průzkumného šetření. Není zde však uvedeno, jak si studentka tyto informace ověřila.

V diskuzi studentka porovnává své výsledky s dalšími průzkumy, postrádám zde ale krátké představení porovnávaných průzkumů. Tato kapitola obsahuje několik obrázků, na které se studentka v textu neodkazuje.

V kapitole závěr studentka vyhodnocuje dosažení tří cílů výzkumné části, které nejsou v práci uvedeny. V kapitole cíle práce je pro výzkumnou část práce uveden cíl jeden.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak jste si ověřila, že respondentky opravdu splňují Vámi stanovená kritéria, když jste respondenty oslovovala online podpůrných skupinách?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 06.06.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Barbora Sýkorová, DiS.**

