

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Karolína Zmrzlá

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Epistemic Modality in Travel Blogs

Akademický rok: 2024/25

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Ing. Markéta Blažková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	E
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	E
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	E
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	E
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce

Předložená bakalářská práce zkoumá výskyt a užití epistémických významů modálních sloves *may*, *might*, *can* a *could* v diskurzu cestovních blogů. Jedná se o přepracovanou verzi původní práce, která byla odevzdána v březnu 2025. Zásadní nedostatky vytykány v předešlých posudcích byly odstraněny; autorka rozšířila korpus k analýze a přepracovala praktickou část, ale adekvátně nereflektovala připomínky týkající se teoretického rámce a jasného vymezení kritérií pro rozlišování epistémických a deontických významů.

Teoretická část a práce se zdroji

Teoretická část je logicky strukturovaná: kapitola 1 představuje koncept modalit a poukazuje na základní odlišnosti mezi modalitou epistémickou a deontickou; stěžejní kapitola 2 popisuje epistémické užití modálních sloves *may*, *might*, *can* a *could*; kapitola 3 charakterizuje diskurz cestovních blogů, a to i s ohledem na modalitu. V úvodu práce mohlo být více prostoru věnováno praktické části.

Kapitola 1 zůstala téměř beze změn a vykazuje nedostatky, např. 1.2 nedostatečně objasňuje vztah negace a modalit a neukazuje princip negace epistémických interpretací na příkladech; 1.3 místo shrnutí relevantních poznatků z 1.1 a 1.2 zbytečně opakuje již uvedené informace, text je tedy nepřehledný a nekoherentní. Kapitola 2 by bylo vhodné krátce uvést, aby logicky navazovala na 1.3. a aby bylo zřejmé, proč představuje typické rysy modálních sloves; prezentované informace jsou nesourodé a nedostatečně objasněné (např. str. 19 role aspektu). V klíkových podkapitolách 2.1-2.4 se autorka snaží vymezit kritéria pro určování epistémických interpretací jednotlivých modálních sloves a vytvořit tak relevantní rámec pro sběr a kategorizaci korpusu. I když základní odlišnosti mezi epistémickými a neepistémickými významy jsou patrné, autorka interpretace sloves systematicky a důsledně nerozlišuje a nekategorizuje, např. v 2.2 epistémická/hypotetická možnost, svolení; v 2.3 a 2.4 žádost. Problematickým bodem je rovněž nekoherentní prezentace získaných poznatků, např. opakování informací v 2.3. Bylo by přínosné při vysvětlování více využít ilustrativní příklady, např. str. 23, 27.

Autorka nashromáždila poměrně velký počet relevantních zdrojů. Slabou stránkou práce se zdroji je hodnocení a interpretace teoretických poznatků z nich získaných – přístupy jednotlivých autorů nejsou dostatečně porovnány a propojeny, což často vede k opakování totožných informací, čímž je narušena koherence textu (např. str. 17-19, 20, 22-24, 25-26). Objevují se nesrovnalosti v odkazování na zdroje, např. vrocení zdrojů (Palmer str. 12, Leech and Svartvik str. 21). Ne všechny zdroje uvedené v bibliografii jsou v textu zmíněny, některé citované/parafrázované zdroje v bibliografii chybí (např. Alexander str. 21; Papafragou, Perkins str. 42).

Praktická část

Cílem analýzy bylo popsat užití modálních sloves *may/might* a *can/could* vyjadřujících nejistotu mluvčího a objasnit jejich interpretace v závislosti na relevantních kontextových faktorech. Sebraný korpus čítá 150 výskytů modálních sloves, informace ke korpusu ale nejsou přesné, např. autorka uvádí, že zanalyzovala více než 20 článků z více než 10 cestovatelských blogů.

Podkapitola 4.1 přehledně shrnuje celkové počty výskytů jednotlivých sloves, 4.2 se věnuje diskusi sloves *may* a *might*, 4.3 *can* a *could*, 4.4 krátce komentuje neurčitě případy. Některá zjištění autorka zdařile interpretuje s ohledem na zvolený diskurz, např. převládající časovou referenci u *may* a *might* (str. 33), užití negace (str. 37-38). Protože v části teoretické nebyla kritéria pro určování epistémické možnosti vždy jasně vymezena, některé závěry a tvrzení jsou diskutabilní a nedostatečně objasněné, např. vysvětlení užití vět v přípustkovém vztahu (4.2.4); diskuse hypotetického užití slovesa *might* (4.2.5), zhodnocení neurčitých případů (4.4), viz otázky k diskusi níže. Dále se objevují terminologické nepřesnosti/chyby, např. *future tense verb phrase* (str. 33); *discourse markers such as but, although, or* (str. 41), a diskutabilní/chybné komentáře některých příkladů, např. př. 53 a 54 (*the progressive aspect suggests an ongoing or evolving uncertainty or possibility about a situation*), př. 47 na str. 36.

Jazyková a formální stránka

Po stránce jazykové i formální práce splňuje požadavky. Objevují se občasné stylistické a jazykové chyby, a to i v českém resumé. V některých částech není text zarovnávan do bloku, příkladová slovesa nejsou kurzívou, není dodržena citační norma (odkazy na stránky).

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě

1. Modální slovesa v přípustkových větách (4.2.4)

S odkazem na relevantní zdroje vysvětlete, proč jsou modální slovesa *may* a *might* v přípustkových větách interpretována jako epistémická, tzn. vyjadřující nejistotu mluvčího. Z diskuse příkladů tato interpretace nevyplývá, viz např. “the conjunction *but* introduces a different point of view that contrasts with the initial statement, which the speaker presents as a fact” (str. 40), “this rhetorical use of *might* supports a tone that is both considerate and persuasive, presenting potential objections while maintaining a confident stance” (str. 41).

Objasněte, proč jsou výskyty z korpusu *may* 48, 58 a *might* 28 kategorizovány jako přípustkové.

2. Modální slovesa v podmínkových větách

Shrňte užití modálních sloves v podmínkových větách. S odkazem na relevantní zdroje vysvětlete, co znamená hypotetická možnost. Jak se liší podmínkové věty s modálním slovesem vyjadřujícím epistémickou možnost od podmínkových vět se slovesem vyjadřujícím neepistémickou hypotetickou možnost? Vysvětlete na příkladech 61, 62, 66. Viz také příklady v korpusu *might* 2, 37, 55; *could* 1.

3. Nejednoznačné případy (4.4)

Kolik bylo nejednoznačných případů, které mohou mít epistémickou i neepistémickou interpretaci? Proč nejsou v korpusu uvedeny jako samostatná kategorie? Vysvětlete, které neepistémické významy mohou nejednoznačné případy vyjadřovat.

Příklad 69 nemůže vyjadřovat schopnost, navíc na str. 36 byl jednoznačně uveden jako epistémická možnost. Interpretujte příklady 64 a 67; vysvětlete význam slovesa *could* v příkladech v korpusu 3, 4, 8, 11, 12 a okomentujte jejich klasifikaci.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *	E
--	----------

Dne: 18.8.2025

.....
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek