

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Stravování a výživa u seniorů

Autor práce: Anna Doskočilová, Z21230

Vedoucí práce: Mgr. Monika Kopecká

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	F (4,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	F (4,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	F (4,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Souhlasím s posouzením

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka napsala práci na téma stravování a výživa seniorů. Její práce se zabývá seniory bydlící v domácím prostředí.

V teoretické části se dopouští těchto chyb: v seznamu literatury nejsou uvedené všechny zdroje (Topinková, Mádlová, aj.), Šenkyřík je špatně citován a kapitola 2 je až na malý odstavec psaná celá z jedné literatury.

Zarážející je kapitola věnovaná výživě seniorů, která by měla tvořit kostru celé části. Autorka se zde nedostatečně věnuje doporučenými příjmy makroživin (zmiňuje pouze bílkoviny, další již neuvádí) a dále se věnuje dietnímu stravování. Další kapitola Sociální práce popisuje roli sociálního pracovníka a jeho roli v multidisciplinárním týmu. Sociální práci jako takové se nevěnuje. A u poslední kapitoly mě zaráží literatura starší (r. 2015 a 2012), neboť se jedná o legislativu, kterou může autorka citovat přímo, anebo využít svých vlastních znalostí.

Pro výzkumnou část autorka zvolila kvalitativní výzkum. Ale její postavený výzkum odpovídá spíše kvantitativnímu výzkumu. Její výzkumné otázky jsou špatně položené a pro tento typ výzkumu se nehodí. Metodika je výrazně podměrečná, nedozvíme se, jak přesně probíhal výzkum - přepis nahrávky, kódování a tematická analýza.

V prezentaci výsledků dochází k zmíněné kvantifikaci a je doplněna o vlastní domněnky autorky.

To stejné se objevuje i v další kapitole - spekulativní domněnky autorky (např. že senioři nechodí k praktickému lékaři - což nebylo předmětem zkoumání a autorka se tím v rozhovoru nijak nezabývala). Kladem této kapitoly je, že autorka srovnává své výsledky s ostatními pracemi.

Autorčin závěr, že „...většina respondentů má dobrý vztah ke zdravému stravování“ není předmětem zkoumání této práce. Další její závěry jsou velmi vágní a neopodstatnělé (např. „povědomí seniorů o zdravém stravování je na dobré úrovni“ - rozhovorová otázka, která se zabývala tímto tématem je: „Na čem si myslíte, že se zakládá zdravá výživa“ a autorka tuto otázku vyhodnocuje: „Senioři mají nějaké povědomí o tom na čem se zdravá strava zakládá.“ atd.).

Význam pro praxi tato práce nemá, stejně tak neobsahuje výhled na budoucí zpracování tématu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlete, proč jste použila kvalitativní výzkum (viz. str. 34 - cíl kvalitativního výzkumu).
2. Popište, jak jste prováděla sběr dat, výběr respondentů. Prosím o dodání zdrojových dat.
3. Můžete mi popsat sociální práci ve vztahu ke stravování seniorů? (viz. vaše kapitola na str. 30)

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: **27.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kateřina Kmentová**