

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost středoškolských studentů o laické první pomoci

Autor práce: Andrea Hájková, Z22168

Vedoucí práce: Mgr. Václava Kolomazníková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

posouzeno vedoucí práce

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část je zpracována přehledně, avšak ne vždy z aktuálních literárních zdrojů, což v některých částech stíží odbornou úroveň. Podobně tak i v rámci dotazníkového šetření - např. otázka č. 10 - bolestivý podnět (?), otázka č. 12 - umělé dýchání u dětí (?),...

Na praktické části ocenuji podrobně popsanou metodiku zpracování. Mnohé otázky v dotazníku jsou však zavádějící a výsledky považuji za hůře přehledné. V rámci diskuze studentka diskutuje s relevantními kvalifikačními pracemi.

Kvalitu práce mírně stíží množství překlepů a stylistických nepřesností. Místy nebyla dodržena šablona VŠKP.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak si vysvětlujete vysoké procento nedokončených dotazníků?

2. Jaké doporučení pro praxi plyne z Vaší práce?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **03.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Lorencová**