

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Rehabilitační ošetřovatelství

Autor práce: Helena Lorencová

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Oponent práce: Mgr. Kristýna Šoukalová

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4 |
|---|------------------------------------|
| Všeobecná charakteristika práce | |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků | 2- |
| Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů | 3 |
| Odborný přínos | 4 |
| Stupeň obtížnosti práce | 3 |
| Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce) | |
| Stanovení výzkumného problému | 3 |
| Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce | 3 |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | 3 |
| Splnění cílů práce | |
| Posouzení praktické části (pokud je součástí práce) | |
| Formulace cíle práce | |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | |
| Kvalita výsledků praktické části | |
| Splnění cílů práce | |
| Práce s odbornou literaturou | |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů | 2- |
| Správnost bibliografických citací a odkazů | 3 |
| Formální stránka práce | |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa) | 3 |
| Jazyková úroveň práce | 3 |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků | 3 |

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Helena Lorencová zpracovala ve své bakalářské práci téma týkající se problematiky rehabilitačního ošetřovatelství.

Na začátku práce studentka chybně nazývá Seznam tabulek a obrázků jako „Seznam příloh“. Studentka si stanovila 5 cílů, chybí ale cíl teoretické části práce. Teoretická část práce je popsána dostatečně. V metodice práce chybí informace o pilotní předvýzkumu a o charakteristice respondentů, jež byli zařazeni do výzkumného šetření. Informace o tom, kdo byli v tomto výzkumu respondenti je velmi důležitá už vzhledem ke kompetencím jednotlivých zdravotnických pracovníků v otázce provádění rehabilitačního ošetřovatelství.

V analýze dat studentka chybně používá zkratku rel. hodnota v %. Možnosti odpovědí nabízené v dotazníku jsou mnohdy velmi rozsáhlé (např. otázka č. 5) a tím se analýza dat stává nepřehlednou. V otázce č. 7 se chce studentka zjistit, zda respondenti pozorují zlepšení celkového stavu pacientů, u kterých jsou prováděny prvky rehabilitačního ošetřovatelství. Odpověď na tuto otázku nelze považovat za objektivní vzhledem k tomu, že nevíme, o jaké prvky rehabilitačního ošetřovatelství se jedná. Studentka zjišťovala odpovědi na 4 identifikační otázky, dále s nimi ale nijak npracuje, neporovnává. V diskuzi studentka použila pouze jedno porovnání svého výzkumu s jinou prací. Na konci vyhodnocení každé výzkumné otázky studenta píše krátké shrnutí, kde ale chybí zmínka o tom, že uvedené výsledky platí pouze pro její zkoumaný soubor respondentů. Nelze výsledky výzkumu vztahovat na celou populaci. Jako výstup práce je v závěru uveden jeden odstavec jako doporučení pro praxi. Vhodnější by bylo vytvořit např. edukační leták. Studentka použila 8 internetových zdrojů, z nichž je většina nevhodná pro použití ve výzkumné práci. Celá práce není na dobré gramatické a stylistické úrovni. I přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jak si vysvětlujete 100% návratnost dotazníků?
2. V čem spatřujete význam Vaší práce?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Dobře

Dne: 8.8.2014


.....
Podpis oponenta práce