

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Využití pomůcek, modelů, technik a interaktivních programů ve výuce urgentní medicíny na FZS

Autor práce: Karel Kučera

Studijní program - bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor - R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2013/14

Typ práce: teoreticko- průzkumná/výzkumná

Vedoucí práce: Mgr.Jindra Holeková DiS.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	3
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student ve své Bc. práci sleduje možnosti a výsledky výuky urgentní medicíny na FZS UPCE.

Uvádí přesně vysokou školu, protože výzkum z této práce bude využit ke zlepšení výuky UMK na této škole. Název je uvedený se souhlasem vedoucí katedry Ošetrovatelství.

Teoretické poznatky vycházejí z dostatečného počtu aktuálních zdrojů. Chybí citace některých odstavců, nedostatečně je popsána kapitola 1.3.2

Ve výzkumné části jsou přehledné grafy, které jsou dobře popsány, texty je vhodně doplňují. Vyjimku tvoří graf na straně 48, ze kterého nevyplývá, jestli jsou respondenti spokojeni s tím, že jsou modelové situace časově náročné, nebo jsou spokojeni s tím, jak reálně dlouho trvaly. Podobně je postaven i graf na str. 50, kde opět nevím, jak byli respondenti spokojeni s praktickými výkony a co si pod tím mám představit (jestli byly zařazeny, nebo jak je oni sami zvládli, nebo jak byly připraveny). Popis grafu na straně 61 je nesrozumitelný, graf samotný a doplňující text jsou již v pořádku. Nevhodně stanovena jednotlivá kritéria, student je označuje jako podotázky.

Cíle jsou vhodně stanoveny, výzkumné otázky z nich vycházejí a v diskusi na ně student odpovídá, nesrovnává s literaturou ani jiným výzkumem. Neuvádí vlastní myšlenky.

Odpověď na třetí výzkumnou otázku se neshoduje s grafem na straně 40.

V závěru je náznak návrhu řešení, je však vytržený v kontextu a není jasné, kdo by měl z tohoto návrhu čerpat.

V Bc. práci se vyskytují gramatické, stylistické chyby a překlepy, práce vychází z požadavků pro vypracování Bc. prací.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
--	------------------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 5.6. 2014

Podpis vedoucího práce 