

## POSUDEK OPONENTA

DIPLOMOVÉ PRÁCE S NÁZVEM:           Zadluženost českých domácností

Posluchač (student):                    Bc. Radka Stejskalová

Oponent:                                    Ing. Pavel Srbecký, relationship manager senior,  
UniCredit Bank Czech Republic, a.s.

1.       Zadání a cíl práce, tak jak byly zadány, se podařilo věrohodně splnit.
2.       Zvolený postup řešení citlivě sleduje zvolený cíl a metodicky se dopracovává k závěru. Díky tomu získává práce na přehlednosti a logické souslednosti. Zvolené metody plně odpovídají standardu diplomové práce, ačkoliv by vhodné doplnění dodatečných statistických nástrojů mohlo práci přidat na argumentační „neprůstřelnosti“.  
Stanovení hypotéz pak evokuje dojem, že tyto byly stanoveny až ex post, nicméně na výsledek výzkumu to nemá vliv. Při velmi zevrubném popisu finančních půjček se pak nabízí představení a možná demonstrace typických ukazatelů finanční analýzy.
3.       Práce jako celek je zdařilá a díky osobnímu zápalu autorky získává na čtivosti, při nezmenšené kvalitě přehlednosti a opisnosti.  
Při samotném studiu se pak obsah samovolně rozdělí na tři bloky - první popisuje problematiku finančních půjček, druhý se zabývá analýzou a komparací vybraných dat ve vybraných rocích a třetí se věnuje marketingovému výzkumu. První část je dle mého názoru nejméně zdařilá s výskytem aktuálně ne zcela reálných tvrzení (viz např. Str. 24: „...dnes banky klidně půjčí do 100% .... případně do 120% hodnoty nemovitosti, popř. str. 25: problematika konsolidace úvěrů), což je běžný problém časového posunu „zestárnutí informace“ při čerpání z naučné literatury, která stavově popisuje určitý dynamicky se vyvíjející segment.  
Druhá část je dle mého názoru naopak nejzdařilejší část celé práce – zde se plně demonstruje analyticko-logická schopnost autorky zpracovat vstupní informace v hodnotné srozumitelné výstupy.  
Část třetí pak mj. prokazuje mimořádný zápal a píli autorky při sběru informací – najít a zpracovat sto úspěšných respondentů muselo znamenat extrémní pracnost a časovou obětavost. Takové číslo již nicméně představuje značnou statistickou váhu a po prvním odstavci, kde časté emočně subjektivní exprese oslabují kvalitu práce pak část druhá a třetí toto zaváhání překonají a objektivnost díla a tím i jeho hodnotu radikálně navyšují.
4.       Přínos pro praxi vyplývá zřejmě z druhé a třetí části, kdy přehledná analýza může napomoci při plánování zejména ve veřejné sféře. Zadlužování domácnosti je závažné téma s příslibem extrémních problému v budoucnu a pouze při jeho kvalitní

analýze je možné stanovit i metody léčení. Jako úvod do problematiky je proto tato práce cenným vodítkem.

5. Odborná literatura je použita v přiměřené míře a řádně uvedena.
6. Po formální stránce jsem nenašel chyb, jazyková úroveň odpovídá dnešním standardům.  
Přesto je škoda občasných základních stylistických chyb, jako je výskyt slovesa „být“ v několika větách za sebou (viz již např. první odstavec úvodu), či přerušování bloku odborné argumentace subjektivními neprokazatelnými spekulacemi.
7. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě.
8. Práci klasifikuji „velmi dobře“.
9. Otázky k obhajobě:
  - Jaká opatření byste navrhla odborným útvarům veřejné sféry (stát, municipality) k zlepšení situace?
  - Jaký bude mít podle Vašeho názoru dopad na národní ekonomiku situace, kdy bankovní instituce radikálně omezí poskytování úvěrů běžnému obyvatelstvu? Bude rozdíl v krátkodobém a dlouhodobém horizontu?

26. května 2011

Ing. Pavel Srbecký

