

**Univerzita Pardubice, Fakulta ekonomicko-správní**  
**OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Název diplomové práce:** Analýza zaměstnanecké struktury společnosti ČD Cargo, a.s.

**Autor práce:** Bc. Michaela Králová

**Oponent:** Ing. Jiří Koukol, Ph.D.

**Hodnocení práce:**

**Cíl práce a jeho naplnění:**

Cíl práce je zřetelně formulován, lze ho bez obtíží dosáhnout, struktura práce odpovídá běžnému postupu při řešení problematiky, tj. uvedení do tématu, podrobná analýza a návrhy možných řešení. Poněvadž se jedná o diplomovou práci, očekával jsem zahrnutí výzkumné části, za použití kvantitativních nebo kvalitativních metod, příp. jejich kombinace, byť to z názvu práce a zásad pro vypracování přímo nevyplývá, a taktéž vyhodnocení efektivnosti navrhaných řešení ve vztahu k aktuálnímu stavu.

**Obsahové zpracování a přístup k řešení práce:**

Práce je po obsahové stránce dobře zpracována, byť zařazení pasáže jako etického kodexu a personální administrace, z hlediska obsahu, do problematiky zaměstnanecké struktury, je diskutabilní. Při analýze věkové struktury a vzdělání a při modelování predikce dalšího vývoje oceňuji použití dvou metod, a to jak klasického modelování za použití regresní rovnice, tak i využití funkcí ze softwarového nástroje MS Excel. Práce nepostrádá vlastní hodnocení a stanoviska diplomanta, ale z pohledu oponentury je práce hodnotnější, pokud argumenty jsou přesvědčivější a vlastního hodnocení, příp. stanovisek je víc. V diplomové práci je využito velké množství zdrojů, včetně klasické literatury, na druhou stranu diplomová práce v dnešní globální době postrádá citace z čistě cizojazyčných materiálů.

**Formální náležitosti práce a úprava:**

Práce je na první pohled velmi přehledná a upravená, kvalitně jsou zpracovány grafy a odkazy na literaturu. Při podrobném zkoumání, místy, lze narazit na drobné formální nebo jazykové nedostatky jako je interpunkce ve větách, překlepy apod. (viz např. na str. 29 zkratka PVV místo PPV; u grafu č. 7 na str. 36 chybí popis vodorovné osy; na předposledním řádku na str. 48 začíná nová věta číslicí; ve zdrojích na str. 53 je dvakrát odkaz [7], naproti tomu jsou v řadě za sebou vynechány odkazy [14], [15], [16] a [17]; do diplomových prací se neuvádí konkrétní jména zaměstnanců jako na str. 25 v kap. 2.1.1 „Ing. Milan Trbušek“).

### **Připomínky k práci:**

Diplomová práce na základě analýzy postrádá více „odvahy“, která spočívá v grafickém návrhu (číselném vyjádření) možných scénářů vývoje zaměstnanecké struktury v roce 2011 a 2012 nebo, v opačném případě, obhajoba, proč se k tomuto kroku nepřistoupilo. Práce z hlediska věcného obsahuje celé věty nebo jen vsuvky, které nezapadají do kontextu (např. v úvodu na str. 9 ve 2. odstavci na konci věty dovětek „následně jasně vymezit cash flow“; na str. 19 a 20 se zcela identicky opakuje charakteristika doprovodného sociálního programu; na str. 33 dole zmínka o průvodcích osobní dopravy, které se jako povolání v ČD Cargo, a.s., vůbec nevyskytuje). Již byl zmiňován chybějící výzkum, autorka sama navrhuje náměty na výzkum, např. výzkum „odborná způsobilost a její skutečné využití“ by vhodně dotvořil zpracovávané téma.

### **Hlavní otázky, doporučení k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

1. Vysvětlíte význam zařazení pasáže o etickém kodexu a personální administraci do Vaší práce.
2. Které z navrhovaných řešení uvedených v závěru (úprava v organizační struktuře, personální audit, využití studentské spolupráce) byste v současnosti preferovala? Objasněte svůj názor.
3. Domníváte se, že je v dnešní době pro společnost výhodné získat odborně vzdělané mladé zaměstnance z vysokých škol? Do jaké míry je podle Vás spolupráce s vysokými školami efektivní?

### **Závěr:**

Je zřejmé, že autorka úzce spolupracovala při tvorbě diplomové práce se společností ČD Cargo, a.s. Diplomová práce je přehledná, dobře zpracovaná, s drobnými formálními a věcnými nedostatky, neobsahuje výzkum jako nedílnou součást (nezbytnou náležitost) diplomové práce a vyhodnocení efektivnosti navrhovaných řešení ve vztahu k aktuálnímu stavu. Diplomová práce obsahuje několik návrhů a doporučení, ocenit lze nápad na spolupráci s některou ze zahraničních univerzit. Názory či stanoviska uvedená v diplomové práci by na druhou stranu měly být přesvědčivější. I s ohledem k výše uvedeným připomínkám **doporučuji přijmout práci k obhajobě.**

**Navrhované hodnocení: Velmi dobře**

V Praze dne 27. 4. 2011

.....  
  
Ing. Jiří Koukol, Ph.D.