

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Potřeby a přání pacientů v paliativní péči

**Autor práce:** Aneta Vyskočilová, Z22218

**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Doležal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	E (3,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	E (3,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	E (3,0)
22. Spolupráce	E (3,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Závěrečná práce není plagiát.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Bakalářská práce studentky Anety Vyskočilové se zabývá důležitým tématem identifikace potřeb a přání pacientů v paliativní péči, se zaměřením na pacienty v mobilním hospici. Téma je z hlediska klinické praxe velmi aktuální a relevantní.

Teoretická část je rozsáhlá a pokrývá široké spektrum témat souvisejících s paliativní péčí - od její definice, přes fáze umírání, symptomatologii, potřeby pacientů až po etické aspekty. Je patrné, že studentka věnovala značné úsilí sběru literatury. Text je však často přetížen informacemi, stylisticky nevyvážený a místy nejasně formulovaný. Objevuje se překrývání informací i nadbytečné opakování. Ocenil bych hlubší zpracování témat jako jsou potřeby a přání pacientů, které by zvýšilo odbornou úroveň práce.

Praktická část vychází z kvalitativního výzkumu formou kazuistik pěti pacientů v péči mobilního hospice. Využití NANDA-I klasifikace je vhodné a přínosné nicméně pro systematické posouzení pacientů by bylo přesnější použití konceptu Virginie Hendersonové, který se zaměřuje na základní potřeby pacientů. Kazuistiky jsou rozsáhlé a podrobné, jejich struktura je nevyrovnaná a místy nesoustředěná. Bohužel v práci postrádám hlubší porozumění přáním pacientů. Přechody mezi fakty a interpretací jsou někdy nejasné. Studentka se pokusila o propojení poznatků s teoretickými východisky, avšak chybí jasně vymezená analytická diskuse nad výstupy z kazuistik - práce tak působí spíše jako popisná než výzkumně průkazná.

Proces vedení práce nebyl jednoduchý. Studentka opakovaně měnila zaměření, cíle i strukturu práce bez předchozí domluvy a přesto, že byla vedoucím práce opakovaně vedena k užší specifikaci cílů a systematictějšímu přístupu, ne vždy tato doporučení respektovala. Výsledná verze práce ztrácí důslednost a formální konzistenci. Také gramatická přesnost, jazyková a stylistická stránka textu by mohla být na vyšší úrovni.

Přes výše uvedené výhrady studentka prokázala určitou míru samostatnosti, zejména ve fázi realizace praktické části. Téma je zpracováno v základní odborné úrovni a výsledky mohou mít určitou využitelnost v praxi. Práce naplňuje minimální požadavky kladené na bakalářskou práci.

Výsledná klasifikace:	<b>D</b>
-----------------------	----------

Dne: **02.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jan Doležal**