

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: První psychická pomoc pohledem studentů zdravotnických oborů

Autor práce: Martin Obršál, Z21166

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Siegelová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Závěrečná práce není plagiát - míra shody je 3 %.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Student zvolil téma, které je bezpochyby aktuální, a přesto mu není v odborné veřejnosti věnováno tolik pozornosti. Svůj výzkum zasadil do kontextu studentské populace, což je v rámci zdravotnických oborů méně obvyklé. Oceňuji rovněž rozsáhlou práci s literaturou, přičemž student čerpal nejen z domácích, ale i z relevantních zahraničních zdrojů. Tím prokázal dobrou orientaci v problematice a schopnost kritického přístupu k informacím. Přínos spatřuji rovněž v realizovaném výzkumu, který byl proveden systematicky, srozumitelně a s důkladným popisem sběru a zpracování dat. Oceňuji diskusní část práce, v níž student velmi dobře porovnal své výsledky s řadou domácích i zahraničních studií a zasadil je do širšího kontextu. Celkově lze konstatovat, že práce odpovídá zadání a stanovené cíle byly naplněny. Student po celou dobu pracoval zodpovědně, aktivně využíval konzultací, pružně reagoval na doporučení a včas plnil všechny stanovené termíny. Práci považuji za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Výsledná klasifikace:	A
------------------------------	----------

Dne: **01.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Tereza Siegelová**