

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Sestra na psychiatrickém oddělení

Autor práce: Lenka Šimková, Z21304

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra shody je méně než 5 %. Bakalářská práce **není** plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma předkládané bakalářské práce hodnotím jako aktuální a přínosné. Teoretická část je zpracována převážně s využitím starších zdrojů; autorka místy používá zastaralou a laickou terminologii. Přehled duševních onemocnění dle MKN-10 působí samoúčelně a postrádá přímou návaznost na další části práce. Cíle jsou v různých částech práce formulovány odlišně, což snižuje celkovou srozumitelnost a konzistenci. Metodická část je popsána pouze stručně. Výsledky nejsou zcela přehledné, což může být způsobeno zvoleným způsobem jejich zpracování. Oceňuji však snahu o jejich shrnutí. Diskuze představuje nejslabší část práce. Domnívám se, že lepší časové rozvržení práce by přispělo ke vzniku kvalitnějšího a hlouběji propracovaného textu. Doporučení pro praxi jsou formulována velmi obecně a nejsou v této podobě prakticky využitelná. Závěr shrnuje pouze část získaných výsledků. Na práci pozitivně hodnotím výběr tématu, zvolenou metodu sběru dat a snahu autorky komplexně pojmut problematiku péče o pacienty s psychiatrickým onemocněním. Domnívám se však, že užší tematické zaměření ? např. na výskyt agresivního chování ? by přineslo konkrétnější a validnější výsledky.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. K obhajobě si, prosím, připravte 2-3 studie, které se zabývají tématem Vaší práce.
2. Můžete stručně popsat model **Safewards** a vysvětlit jeho přínos pro práci s pacienty s psychiatrickým onemocněním?
3. Z jakých odborných zdrojů jste vycházela při modifikaci otázek pro rozhovory?
4. Jaká kritéria jste stanovila pro výběr respondentů?

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: 29.07.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.**