

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Markéta Harudová
Číslo studenta: E23184
Název diplomové práce: Stanovení uhlíkové stopy vybraného subjektu
Cíl práce: Analyzovat emise skleníkových plynů vybrané organizace, zhodnotit jejich strukturu a rozsah a navrhnout případná možná opatření vedoucí ke snížení uhlíkové stopy.
Vedoucí práce: doc. Ing. Robert Baťa, Ph.D.
Studijní program: Ekonomika a management
Akademický rok: 2004/25

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Předložená diplomová práce má rozsah 102 stran včetně příloh. Autorka si vybrala náročné téma – analýza uhlíkové stopy představuje pro řadu organizací výzvu a často ji na zakázku zpracovávají specializované firmy. Uhlíková stopa se počítá ve 3 úrovních rozsahu (tzv. SCOPE 1-3), přičemž stanovení úrovně 2 představuje již velmi náročnou výzvu pro většinu organizací. Samotný výpočet není technicky náročný, ale může být pracný. Náročná je ale správná identifikace relevantních zdrojů emisí.

Pro výpočet uhlíkové stopy nemocnice v Pelhřimově dle SCOPE 1 autorka identifikovala zřejmě většinu relevantních zdrojů a rovněž provedla správně výpočet. Takto stanovenou uhlíkovou stopu považuji za správnou. Pokusila se i naznačit další postup dle SCOPE 2, kde vypočítala emise za zjištěné zdroje. Výsledek však logicky nezahrnuje celý SCOPE 2 vzhledem k vysoké náročnosti na rozsah a kvalitu vstupních dat toto v rámci diplomové práce ani nelze očekávat. I tak ale analýza v rámci SCOPE 2 představuje prakticky využitelný výstup, který by jednak mohl být dopracován a na jehož základě by bylo možné skutečný SCOPE 2 stanovit, jednak i s předloženým výstupem může management nemocnice pracovat v rámci svých strategií na omezování uhlíkové stopy.

Chtěl bych rovněž zmínit, že autorka v textu správně rozlišuje CO₂ a CO_{2ekv.} což ani v praxi nebývá vždy v pořádku. Záměna obou hodnot zcela znehodnotí získané výsledky a učiní je pro manažerské rozhodování nepoužitelnými.

Navrhovaná řešení dávají v kontextu prezentovaných zjištění smysl, autorka se nad možnostmi navíc zamyslela i z hlediska různých variant mimo obvykle mediálně prezentované kategorie což svědčí o hlubším porozumění tématu.

Výhrady mám ale k formální úpravě práce. Hned v obsahu se v tištěné verzi objevuje nedefinovaná záložka. I přes opakovaná doporučení autorka v textu ponechala dle mého názoru ne zcela vyhovující převzaté obrázky (např. obr. 4,7,8,9). Za lepší řešení bych považoval, pokud by autorka na základě zvoleného zdroje vytvořila vlastní grafickou interpretaci. U obrázků nejsou správně upravené ani zarovnané informace o zdrojích. Za nepřilíš vydařené považuji i formátování vzorců a práci s označením toho, co se má počítat, které začínají na str. 49. Obsahově je popis správný a srozumitelný, vizuálně ale působí značně neuspořádaně. Za ne zcela ideální považuji i logiku řazení jednotlivých kapitol práce. Konkrétně např. kap. 1.1.3 představuje již podrobné charakteristiky skleníkových plynů, zatímco v kap. 2 se autorka zabývá teprve v obecné rovině dobrovolnými nástroji. Ideální není v některých případech vyjadřování a autorka se nevyhnula překlepům (např. str. 72, 84). Výhrady mám i k úpravě zdrojů (formátování, struktura).

Shrnutí: práce je po obsahové stránce zdařilá, nicméně bylo by žádoucí, aby autorka věnovala více pozornosti její formální úpravě. Práci doporučuji k obhajobě.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Systém Theses uvádí shodu 2%. Největší shodu vykazují rešeršní části textu popisující jednotlivé skleníkové plyny, případně politické souvislosti. Výsledek kontroly považuji za důkaz, že autorka pracovala na práci samostatně.

Otázky a náměty k obhajobě

Jak by bylo možné zpřesnit výsledky v rámci výpočtu emisí CH₄ a N₂O pro kogenerační jednotku, od níž nemocnice odebírá tepelnou energii?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 16.5.2025

Podpis