

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Specifika ošetrovatelské péče o pacienta s PICC katétrem

Autor práce: Kateřina Gronychová, DiS., Z22354

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

3% - bakalářská práce není plagiát

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka si pro svoji bakalářskou práci zvolila velmi aktuální téma. Teoretická část je zdařilým teoretickým východiskem pro část praktickou. Autorka pracovala s aktuální literaturou, zvládla vyhledat relevantní zdroje dostupné ve vědeckých databázích.

Praktická část prezentuje specifickou problematiku zavádění a ošetřování PICC katétru. Studentka erudovaně analyzuje oba případy a následně je porovnává a vytyčuje hlavní milníky péče.

Práce je psaná přehledně, úhledně, s minimem překlepů a gramatických chyb. Studentka využila nabízené konzultace, doporučení vedoucí práce vždy respektovala.

Výsledná klasifikace:	A
------------------------------	----------

Dne: **05.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.**