

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Matěj Šubrt
Číslo studenta: E23949
Název diplomové práce: Analýza bytové politiky v ČR
Cíl práce: Cílem práce je analyzovat stav bytové politiky v České republice. Student se bude věnovat využívání bytových zdrojů a problematice dostupnosti bydlení pro občany v České republice a následně se zaměří i na příklad vybraného města, kterým budou Svitavy. Součástí práce bude také navržení vlastních doporučení.
Vedoucí práce: doc. Ing. Viktor Prokop, Ph.D.
Studijní program: Řízení rozvoje obcí a regionů
Akademický rok: 2024/2025

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

Ostatní připomínky k práci

Jedná se o opravenou verzi dříve neobhájené diplomové práce, která byla nyní konzultována taktéž s Dr. Mašálkou, FES UPCE. Student si kladl za cíl analyzovat stav bytové politiky v ČR, využívání bytových zdrojů a dostupnost bydlení pro občany v České republice. Diplomant se následně zaměřil na město Svitavy.

Oproti předchozí verzi této práce, student změnil obsah a v první kapitole popisuje nástroje rozvoje obce. Za nedostatek lze považovat autorovu práci s literaturou, kdy v některých pasážích vychází ze starších zdrojů, které navíc využívá v rámci delších pasáží textu. Autor by měl lépe kombinovat více zdrojů při psaní teoretické části DP. V druhé kapitole se autor již blíže zaměřuje na problematiku bydlení. K této části bych měl podobné výtky jako u první kapitoly. Obsahově je tato část ok. Problematické je značení grafů v textu, zde si mohl dát autor větší pozor – na straně 20 se autor odkazuje na graf 3, i když nejspíše se jedná o graf 1 ze strany 22, který mohl poskytovat novější data, v případě jejich dostupnosti samozřejmě. Podobně je chybný popis u ostatních grafů.

Student nově vytvořil část 3, která je zaměřena na popis metodiky výzkumu, přičemž v této části autor také definuje 3 výzkumné otázky. Oceňuji autorovu snahu o zlepšení DP, jediné, co bych v této kapitole vytkl, je menší přehlednost textu. Autor mohl lépe pracovat například s podnadpisy nebo podkapitolami. Současně je otázkou, zda je autor, při zohlednění způsobu provedení analýzy, schopen opravdu správně odpovědět na otázku 3, tedy jaké jsou možnosti ve zlepšení managementu bytové politiky v případě města Svitavy.

Ve čtvrté části autor analyzuje bytovou politiku v ČR. Za zajímavou považuji zejména druhou část této kapitoly, kde autor analyzuje situaci na trhu s nemovitostmi a částečně popisuje i současný stav bytové politiky v ČR. Na tuto část navazuje analýza vybraného města Svitavy. Autor pracuje s množstvím dat, nicméně, práci bych vytkl, že prezentované informace nejsou poskládány logicky, diplomant pracuje s různými časovými úseky, ale již blíže nespecifikuje například jejich výběr nebo důvod prezentace. Příkladem může být tabulka 6, která není v textu nikterak komentována a současně uvádí „počet výstavby vybraných bytových jednotek...“ – dle jakého kritéria proběhl výběr? Podobně například u grafu 9. Autor taktéž uvádí například vývoj počtu domů v přepočtu na jednoho obyvatele, nicméně není zde hlubší analýza, jedná se spíše jen o výpočet hodnoty. V poslední části autor navazuje na výsledky jeho analýzy a přináší řadu vlastních návrhů a doporučení. Zde bych doporučil větší rozpracování jednotlivých bodů.

Celkově se autorovi podařilo vylepšit DP (oproti původní neobhájené verzi). Na druhé straně, práce mohla být lépe strukturována, některé pasáže v analytické části více rozpracovány a komentovány, a současně mohl autor klást i větší důraz na formální stránku práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Dle systému Theses je nejvyšší shoda 69 %, nicméně jedná se o shodu s předchozí verzí této diplomové práce, která byla komisí doporučena k přepracování. S ostatními dokumenty je shoda do 2 %. Lze proto konstatovat, že práce není plagiát.

Otázky a náměty k obhajobě

Nemám žádné doplňující otázky.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 19.8.2025

Podpis