

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Potřeby rodičů a dětí v dětské onkologii: literární přehled

Autor práce: Viktorie Darnadyová, Z22361

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Lorencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka pro svou práci zvolila zajímavé téma a pro danou problematiku a její přiblížení také vhodnou metodologii, která v základu dokázala splnit hlavní cíle práce. Teoretická část je věnována problematice dětské onkologie, věnuje se jejímu základnímu vymezení, paliativní péči zaměřené na dětské pacienty a popisuje nejčastější onkologická onemocnění v dané věkové skupině. Praktická část je věnována popisu metodologie a představení základních parametrů výzkumu, vyhledávací strategii, vymezení základních indikátorů,?

Trochu neuspořádaně působí především část diskuze a závěrů, kde jejich náplň plně neodpovídá základním požadavkům kladeným fakultou na tyto části závěrečné práce. To, co je v diskusi, by vlastně mělo být spíše v závěru jako východiska pro celkové zhodnocení práce. V Diskuzi zároveň chybí rozpracované porovnání s jinými pracemi podobného typu. Doporučení pro praxi by mělo být příhodněji spíše v rámci závěru, kde je místo i pro tento typ výstupu.

V části 6 by asi bylo vhodnější uvést vždy kompletní citace studií, než jen jejich název. Stejně by bylo vhodné zvážit celkové shrnutí po projití všech studií jako vstup do závěrečných částí práce.

S ohledem na výše zmíněné doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Proč jste využila výběr pomocí PCC a ne PICO?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 02.06.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa, Ph.D.**