

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Úmrtí pacienta z pohledu sester pracujících na jednotce intenzivní péče

**Autor práce:** Nikola Kotyzová, Z21361

**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Lorencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka si pro svou bakalářskou práci vybrala velmi zajímavé a aktuální téma Úmrtí pacienta z pohledu sester pracujících na jednotce intenzivní péče. V práci jsou drobné gramatické a stylistické chyby. Teoretická část práce je poměrně přehledně zpracovaná, kapitoly na sebe navazují, ale bohužel mi zde některé chybí (např. komunikace s umírajícím a jeho rodinou, i když studentka tuto problematiku zmiňuje v cílech práce i úvodu).

Stanovené cíle práce jsou zbytečně rozsáhlé a studentka jich často ani nedosahuje. Teoretická část práce má poměrně hodně nedostatků. Grafy jsou duplicitně pojmenovány a chybně označeny. Studentka v dotazníku uvádí, že respondenti mají uvést pouze jednu odpověď, ale např. u grafu č. 7 je celkem zaznamenáno 131 odpovědí. To samé se opakuje i u řady dalších odpovědí, např. grafy č. 8, 13, 16, 17. Objevuje se zde řada dalších nesrovnalostí, např.: Na otázku č. 9, kde respondenti odpověděli ano a někdy ve 34 případech, navazovala otázka č. 10, kde měli odpovídat pouze ti respondenti, mělo jich tedy být celkem 34, ale studentka zde uvádí 36 odpovědí, aniž by tuto situaci blíže specifikovala. Stejná situace se vyskytuje i u otázky č. 11, 27, kde nesouhlasí počty odpovědí. Další nesrovnalosti jsou i v grafu 26 a 27. V otázce č. 19 neodpověděli všichni respondenti, jen 58 respondentů uvedených v grafu, v popisku o nevyplnění studentka neinformuje.

V diskusi (např. str. 60), studentka uvádí výsledky jiné práce, avšak s nedostatečnými údaji o celkovém množství respondentů a výsledky pouze interpretuje, nikoli porovnává se svou prací, diskuse je celkově velmi stručná a nedostatečná. Průzkumná otázka č. 3 ve stanovených cílech není totožná s průzkumnou otázkou na kterou studentka odpovídá v diskusi.

V dotazníku také studentka uvádí několik otázek ohledně komunikace s umírajícím či jeho rodinou, avšak později tyto výsledky nikde nekomentuje, přičemž se tato oblast dotýká jednoho z dílčích cílů práce.

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Můžete prosím vysvětlit výše zmíněné nesrovnalosti v grafech?(počty odpovědí, možnost vyplnit pouze jednu odpověď apod.)
2. V otázce č. 24 se ptáte, zda vysokoškolské vzdělání poskytuje dostatečné informace a metody o způsobu komunikace s pozůstalými pacienta, dle čeho mají respondenti soudit, když jim neprošli, neměli by odpovídat pouze vysokoškolsky vzdělaní respondenti?

Výsledná klasifikace:	<b>D</b>
-----------------------	----------

Dne: **08.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Čáková**