

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Osud seniorů po převzetí od Zdravotnické záchranné služby

Autor práce: Bc. Marie Benčíková, Z21362

Vedoucí práce: MUDr. Vojtěch Mezera, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát. Shoda nalezená v systému pro kontrolu prací je způsobená předchozí verzí práce stejné studentky.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená diplomová práce je zpracována na dostatečné úrovni. Celkový rozsah odpovídá požadavkům na daný typ práce. Z celkového pohledu je směrnice a šablona pro zpracování závěrečných prací převážně dodržována. V textu se občas vyskytují stylistické nedostatky, grafická úprava obrázků není jednotná.

Úvod vystihuje téma práce a využívá literární zdroje pro zasazení tématu do kontextu. Teoretická část je v adekvátním rozsahu a tématicky odpovídá zaměření práce. Zahrnuje popis nejčastějších příznaků a diagnóz, které jsou manifestovány u cílové skupiny pacientů. Pozitivem je, že studentka v práci cituje velké množství literárních zdrojů, z nich je řada zahraničních.

V praktické části je uveden spíše stručný popis metodiky, nicméně pro dané téma lze považovat za dostačující. Výsledky jsou prezentovány správně a mají praktický potenciál. Nicméně, jak bylo výše zmíněno, grafické zpracování není jednotné. Jsou zde patrné grafy vytvořené ve dvou softwarech. V textu chybí číselné odkazy na obrázky a tabulky. Závěr práce shrnuje nejdůležitější zjištění, ale v některých případech chybí odpověď na konkrétní cíle práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Počet pacientů v souboru, kteří byli hospitalizováni za 3 měsíce se zdá být nízký. Pro představu prosím uveďte přibližnou velikost (počet obyvatel) oblasti, která spadá pod danou ZZS.
2. Jaký praktický význam mají výsledky vaší práce?

Výsledná klasifikace:

C

Dne: **26.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Vít Blanař, Ph.D.**