

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Anna Koukalová

Studijní obor: AJOP

Název práce: Interrogative Structures in Social Media Discourse

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

| Kritéria hodnocení | | Hodnocení A – B – C – D – E – F |
|---|---|--|
| Všeobecná charakteristika | Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle | B |
| | Logická struktura práce | |
| | Vyváženost teoretické a praktické části | |
| Teoretická část | Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému | C |
| | Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny | |
| | Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části | |
| Praktická část | Vhodnost zvolené výzkumné metodologie | B |
| | Aplikace zvolené výzkumné metodologie | |
| | Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků | |
| Práce s odbornou literaturou | Kvalita, množství a relevance zpracované literatury | C |
| | Kritický přístup ke zdrojům | |
| Formální stránka | Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA) | B |
| | Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků | |
| | Dodržení bibliografických norem | |
| Jazyková úroveň | Gramatická přesnost a komplexnost | C |
| | Slovní zásoba | |
| | Koheze a koherence | |
| | Interpunkce a stylistické aspekty | |

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem práce je analýza tázacích vět v kontextu online komunikace na sociálních sítích. V teoretické části diplomandka definuje toto komunikační prostředí jako typ diskurzu s vysokou mírou interakce (s. 13), který stojí na pomezí mluveného a psaného jazyka (kanál je psaný, ale forma mluvená). Odtud vyplývá také volba tohoto diskurzu pro zkoumání distribuce tázacích vět, konkrétně jejich syntaktické formy, komunikačních funkcí a odchylek od základních větných vzorců nebo standardní angličtiny.

Teoretická část je založená na dostatečném počtu relevantních zdrojů (poněkud aktuálnější by mohly být snad jen zdroje charakterizující online komunikaci [kap. 1]). Diplomandka se snaží informace od různých autorů propojovat, nicméně některé pasáže vyvolávají spíš dojem snahy ocitovat více autorů za každou cenu než účelného srovnávání faktů (s. 18, 19, 20, 26); ve výsledku se pak totožná informace pouze opakuje jinými slovy a zbytečně tak narůstá objem textu. Teoretické poznatky jsou rozebírány detailně z mnoha úhlů – protiklad formy a významu, pragmatické aspekty (presupozice u kladně a záporně orientovaných zjišťovacích otázek [s. 22–23]), funkce rétorických otázek aj. –, ovšem místy se v nich pisatelka ztrácí a dochází k nepřesným závěrům; např. u formálního vs. funkčního pojetí pojmu *sentence* (s. 13–15), kategorie operátorů (kromě *do* sem patří všechny ostatní auxiliáry, ale nikoli semi-modal *have got* [s. 18]) nebo slovesa *be*, které je operátorem bez ohledu na lexikální/gramatický význam (s. 44). Tvrzení o hovorové povaze zjišťovacích otázek s odsunutou předložkou (s. 21) naráží možná na neaktuálnost Quirka a kol., podle novějších gramatik jsou v současné angličtině neutrální.

Analytická část je logicky strukturovaná a jednotlivé typy tázacích vět podrobně rozebrané ve zvláštních podkategoriích. Diplomandce se daří konkrétní výskyty přesvědčivě interpretovat (např. role komunikačních partnerů u elipsy v kap. 4.4.2) a jednotlivé poznatky zobecňovat. Některé argumenty jsou ovšem, podobně jako v teoretické části, trochu zjednodušené nebo nedotažené: např. skutečnost, že adresát je schopen zrekonstruovat syntaktický operátor v otázce, nezajišťuje, že správně vyvodí také kategorie času nebo způsobu (s. 44), podobně vynechávat podmět je možné nejen v kontextu žádostí a návrhů, ale i u dalších typů vět (s. 56), a nejasné je také zařazení př. (48) mezi oznamovací výpovědi. Některé jazykové aspekty by pak bylo relevantní zkoumat také vzhledem ke komunikační platformě, např. využití elipsy a stažených tvarů u tweetů, kde je omezen počet znaků.

Doplňující otázky k obhajobě:

- (1) Jaké jsou kromě mluvenosti důvody pro používání elipsy?
- (2) Je možné z korpusu vyvodit, jaký vliv má na strukturu otázek konkrétní komunikační platforma – např. velikost tweetu nebo příspěvky na Instagramu, které jsou reakcí na neverbální, vizuální médium (tj. fotografii)?
- (3) Jakou souvislost má podle Davise a Brewera čtení z monitoru s mluveným projevem (s. 14, 48)? „[E]lectronic communication is written on keyboards which is a feature of written language but is read on computer screens, therefore the influence of spoken language is apparent.“
- (4) Vyskytly se v korpusu z hlediska struktury nebo komunikační funkce hraniční, nejednoznačně zařaditelné příklady? Pokud ano, do jakých by kategorií spadaly?

| | |
|---|-----------------------------|
| V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e * (možnosti klasifikace – A, B, C, D, E, F) | B (výborně minus) |
|---|-----------------------------|

Dne: 18. 5. 2021

Podpis oponenta práce

.....

* výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek