

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Spolupráce vybrané Zdravotnické záchranné služby s ostatními složkami Integrovaného záchranného systému

Autor práce: Petr Dohnálek, Z22434

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V teoretické části se objevují stylistické a typografické chyby a stále nejsou sjednocené pojmy ohledně praktické a průzkumné části. Práce však doznala některých vytýkaných změn. Oceňuji doplnění a vypíchnutí hlavních rolí například letecké záchranné služby a doplnění informací v dalších kapitolách. Pozor na překrývání možností v rozpětí u odpovědí otázek (0-5, 5-10, 10-15...). Pokud někdo měl 5, 10 let, tak spadá do dvou kategorií a může to být nepoměr ve výsledcích. Rozumím potřebě práci ozvláštnit, nicméně různé typy barev a některé černobílé grafy bych spíše sjednotil. Prezentace dat mi celkově přijde přehledná. Celkově pozitivně hodnotím, že v řešení jsou uvedeny alespoň částečně konkrétnější nápady. Chybí mi správná citace v diskuzi Nely Volhejnové. I když závěry nejsou nijak hluboké, přijde mi, že práce doznala dostatečných změn pro obhájení se známkou D.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaký by byl dle Vás vhodný systém společných cvičení ve smyslu v době práce, volnu, přesčasů?

Jaké možnosti ještě dřívější spolupráce byste navrhoval?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 13.08.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Michal Kopecký**