

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Jakub Drvota
Studijní obor: Anglický jazyk pro vzdělávání
Název práce: Subordination vs. Coordination in Academic Discourse
Akademický rok: 2025/2026
Vedoucí práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Eva Nováková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	B
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	C
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	C
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem práce bylo analyzovat distribuci jednotlivých vztahů (koordinace a subordinace) při stavbě souvětí v textech odborného stylu a v následné diskusi zhodnotit důvody rozdílností v závislosti na tématu jednotlivých článků. Autor předložil práci odpovídající úrovně.

- teoretická část:

- teoretická část je zpracována přehledně, jednotlivé podkapitoly jsou logicky uspořádány a celkově tedy jde o dobrý základ pro následnou analýzu
- autor využil zásadní zdroje odborné literatury, které často pracují s odlišnou terminologií, nebo používají identický termín s posunem významu; následně se snažil různé koncepty propojit a vysvětlit svoje pojetí daného termínu
- velice oceňuji argumentaci ohledně vymezení pojmu „prepositional complement“ za využití příslušných zdrojů
- v kapitole 3.3 ovšem došlo k použití různých kritérií pro kategorizaci a v podkapitolách k nepřehlednému sdružení jednotlivých typů (declarative clauses, interrogative clauses, to-infinitive clauses, -ing clauses)

- analytická část:

- analýza je zpracována podrobně, v návaznosti na strukturu části teoretické
- nestandardní je postup zařazení neúplného souvětí do analýzy, což může zkreslit celkový výsledek
- k lepší orientaci v této části by přispělo, pokud by nejzásadnější příklady byly uvedeny v textu a nebylo na všechny výskyty jen odkazováno a čtenář nemusel nadměrně listovat celou prací
- obecně lze říci, že na některých místech se autor pokouší o interpretaci kvantitativní analýzy, ovšem většinou se omezuje na konstatování těchto čísel bez pokusu o následný komentář (viz otázky níže)

- formální a jazyková stránka:

- po formální stránce práce splňuje náležitosti bakalářské práce, autor pracoval s odpovídajícím počtem zdrojů odborné literatury, i když k tomuto tématu postrádám častější použití i speciálně zaměřených odborných časopiseckých článků
- jak v teoretické, tak praktické části se jedná o disproporci mezi jednotlivými typy vztahů: velice podrobně zpracovány typy koordinace vs. vedlejší věty příslovečné (např. v podkapitole 3.5 jsou mnohé typy nestandardně sdružovány)
- závěr ovšem není závěrem (pouze stručným resumé), chybí jakákoli interpretace dle požadavků v zadání: „identifikovat důvody rozdílností použití koordinace a subordinace také s ohledem na kontext, případně i na téma konkrétního článku“ (viz níže)
- v příloze jsou jednotlivá souvětí popsána velice precizně s uvedením všech kategorií i v případě velice komplexních struktur
- jazyková úroveň práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Co může být příčinou nepoužití konjunktů, i když se jedná o akademický styl?

Jaké jsou podmínky pro násobnou koordinaci?

Jak by bylo možné výsledky interpretovat v závislosti na tématu článku?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e ⁱ (možnosti klasifikace – A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 18. ledna 2026

.....
Podpis vedoucího práce

ⁱ výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek