

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Jakub Suk

Název bakalářské práce: Restaurování andílka ze státního zámku Duchcov

Studijní obor/specializace: B0222A310001 Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví/ Umělecká a umělecko-řemeslná díla z kamene, štuku, sádry, terakoty a umělého kamene

Vedoucí práce: MgA. Petr Rejman

Jméno a příjmení oponenta/email: BcA. Jan Fedorčák/ Jan.Fedorcak@seznam.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Z formálního hlediska byla práce zpracována kvalitně dle zásad pro vypracování FRUPce a požadavků zákona pro rozsah restaurátorské zprávy v požadovcích § 10, odst. 4, vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Celkově byly všechny vytyčené cíle práce a restaurátorského záměru splněny.

Navrhuji hodnocení B – 1,5.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Projekt je na dobré odborné úrovni, odpovídá obecným požadavkům s využitím dostupných metod v rámci studia, v běžné praxi často odkládané a opomíjené. Přehledná tabulka poškození snadno vpravuje čtenáře do problematiky. Kvalitním přínosem práce je metodické hledání reverzibilního, do originálu bezzásahového způsobu kotvení armatur pro modelování doplňků.

V rámci práce spatřuji dílčí nedostatky. Kapitola 5.2.4.2, Zkoušky nasákavosti, v podstatě pouze omlouvá absenci grafu. Pokud máme konstantní nulové hodnoty nasákavosti je to pochopitelné, ale chybí cíle a popis zkoušek nasákavosti. Na jakých površích bylo prováděno nebo o kolik zkoušek se vlastně autor pokusil. Samotné vyhodnocení průzkumu je na poměry BP poměrně stručně pojato. V rámci chemicko-technologického průzkumu bych uvítal lepší prezentaci mapy odběru vzorků.

Autor zanedbává popis zkoušek hydrogenuhličitanem amonným z důvodů, že se nijak neprojevili, což považuji za zbytečně strohé konstatování snižující jeho odbornost. Chybí popis proč a za jakým cílem se o ně pokoušel. Zcela zásadní jsou pak samostatné zkoušky mechanického čištění a tmelů. Ze

zadání vyplývá, že práce byla pojata týmově s rozdělením úkolů mezi spolupracující studenty. Výsledky zkoušek mechanického čištění a tmelů jsou nicméně představeny pouze ve zcela převzaté, citované formě z BP kolegyně A. Müllerové a nikterak neznáme podíl práce J. Suka na prováděných zkouškách, které přebírá navíc v neúplné formě. Pro budoucnost restaurátora jsou naopak tyto zkoušky bytostně důležité a v BP by měla být jeho účast na těchto krocích rozhodně zřejmější.

Stanovení vlastní koncepce restaurování působí dojmem postupného hledání oproti pevným rozhodnutím a cílům, které již musí být jednoznačné.

Nejtěžším specifickým úkolem se stávají figurální doplňky, které jsou anatomicky i svou stylizací výborně zvládnuté. Oceňuji 3D dokumentaci s možností ověření v digitální formě v rámci postprodukce a review. Vlastní tisk v poměru 1:10 představuje zajímavou tvorbu „modella finita“. Srovnávací fotografie původního stavu a rekonstrukce bývají vždy v detailech zavádějící. Samotná rekonstrukce působí zcela autenticky. Autor dokázal správně vystihnout charakter sochařského pojetí. Doplňky vypadají přesvědčivě a věrohodně. Rekonstruovaná tvář zapadá do širokého spektra grimas používaných pro andílky v rámci dílenské produkce M. B. Brauna. Výsledek vyznívá příjemněji, líbezněji, vcelku přirozeněji včetně natočení hlavy oproti dostupným fotografiím z původního umístění díla.

Navrhuji hodnocení B – 1,5.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Autor práce se v úvodu zavazuje k rozsáhlému pátrání a bádání po fotografiích nebo předlohách, které by napomohly formální rekonstrukci díla. Výsledky ovšem předkládá pouze slovem, nikoli obrazovou přílohou. Lze to chápat, že se zcela opírá pouze o historickou fotodokumentaci z RZ B. Raka a fotodokumentace původního umístění, což představuje významný ale omezený zdroj. Na kvalitách výsledné rekonstrukce se to nicméně, myslím, neprojevuje. Autor předvedl dostatečnou výtvarnou zdatnost a pochopení autorského rukopisu. Na druhou stranu je ale hledání analogií a dalších možných předloh důležité pro jakýkoli rekonstrukční úkol.

Navrhuji hodnocení C – 2.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Práce je napsána srozumitelně, stylisticky uspokojivě, vytkl bych četnější gramatické chyby, překlepy, slohové nedostatky. Některá vyjádření a obraty působí zvláště např.: „kde bylo zůstalo“ nebo „dílo má stále velmi barokní charakter“, což bych raději nahradil slovem autentický nebo zachovalý autorský povrch aj. Nešťastně zbytečné jsou minely, pravděpodobně vycházející z nedostatečné sebekontroly, uvádějící čtenáře v chaos: 5.2.3.4.: špatná datace restaurátorského zásahu B. Rakem s uvedením roku 1958 nebo „v roce 1984 zpevnil dílo čpavkovou vodou“ namísto zpevňování vápennou vodou, jak je uvedeno v přiložené fotokopii RZ od B. Raka. Autor by měl mít jednoznačně vyjasněn pojem konzervační a konzervativní zásah a správně je používat.

Prezentace výsledků v rámci fotodokumentace by mohla být lepší. Věnoval bych větší péči výběru fotografií pod UV světlem. Tmavé fotografie bez barevné korekce nemají příliš vypovídající hodnotu. Soubor fotografií představující doplňky bez a po barevné retuši, včetně fotografií po jejich odstranění mohly prezentovat výsledky ve větší ploše. Vlastní dílo vyplňuje mnohdy pouze až 1/8 stránky. Některé fotografie mohou být kompozičně zajímavé, ale jde především o prezentaci díla. V tomto případě se domnívám, že vždy platí čím větší, tím lepší. Na druhou stranu to sice dnes plně vyvažuje možnost digitálního uchování a 3D sken, ale při vlastní prezentaci fotodokumentace bych na to kladl větší důraz.

Navrhuji hodnocení C – 2.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Autor bakalářské práce naplnil požadavky a očekávání výsledků po odborné, metodické i formální úpravě bakalářské práce. Vyzdvihl bych výtvarné zvládnutí rekonstrukčního úkolu figurálních doplňků nebo fotogrametrii a 3D sken. Některé výsledky práce po odborné a formální stránce ovšem působí dostatečně nepřesvědčivě a zbytečně snižují potenciál dosažitelného výsledku.

Navrhuji hodnocení B – 1,5.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Zákupch Datum: 28.8.2025

Podpis oponenta: