

## Formulář hodnocení bakalářské práce

**Název práce:** Řád templářských rytířů: etablování v Evropě ve 12. a 13. století

**Autor práce:** Simona Brandejská

**Posuzuje:** doc. ThDr. Jan Rokyta, Ph.D.

(Označte tučně)

Vedoucí Mgr. František Novotný, Ph.D.	Oponent doc. ThDr. Jan Rokyta, Ph.D.
---------------------------------------	--------------------------------------

### 1. Formální a jazyková stránka: Celkem 45 b

I. Formální práce se zdroji<sup>1</sup>: Celkem 15 b

a) Kvalita odkazování: Formální správnost a konzistence poznámkového aparátu, správnost a vhodnost umístění odkazů v hlavním textu.

Max bodů: 10	Přiděleno bodů: 9
--------------	-------------------

b) Formální správnost seznamu pramenů a literatury, jeho konzistence s literaturou v práci citovanou (nic nechybí ani nepřebývá).

Max bodů: 5	Přiděleno bodů: 4
-------------	-------------------

#### *Slovní zdůvodnění*

Poznámkový aparát a citace odpovídají akademickým standardům. Formální správnost seznamu pramenů a literatury, jeho konzistence s literaturou v práci citovanou byla naplněna.
--

II. Jazyková a kompoziční stránka práce: Celkem 20 b

a) Dodržení náležitostí akademického jazyka; stylistická stránka práce; vhodnost a výstižnost používaných formulací: 10 b

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 9
---------------	-------------------

b) Kompoziční stránka: Soudržnost, plynulost a sledovatelnost textu na úrovni vět, odstavců i větších celků<sup>2</sup>.

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 8
---------------	-------------------

<sup>1</sup> Je-li hodnocení této sekce 0 bodů (typicky, když práce vykazuje zřejmé rysy plagiátorství), hodnotí se celá práce jako nevyhovující.

<sup>2</sup> Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.I.b (Obsahová konzistence práce).

### *Slovní zdůvodnění*

Jazyk dodržuje náležitosti akademického jazyka, je čtivý, překlepy jsou výjimkou. Stejně tak jsou výjimkou některé stylistické nepřesnosti: „Největší rivalita panovala mezi templáři a johanity, neboť jejich sváry byly jednou z příčin, jež byly dokonce obviňovány z konečné ztráty Akkonu v roce 1291, protože oslabovaly jednotu křesťanských sil v rozhodujícím období.“ (str. 14) Na několika místech jsou některé odstavce zopakováním předchozího textu, například při srovnání templářů a johanitů a hospodářském vlivu a působení templářů v Čechách.

### III. Formální úprava: Celkem 10 b

a) Větná skladba a gramatika (vč. Diakritiky a interpunkce).

Max. bodů: 5

Přiděleno bodů: 4

b) Úprava (členění textu na odstavce, konzistence jednotlivých úrovní nadpisů, zarovnání textu, kvalita a přehlednost tabulek, grafů a dalších příloh, vyskytují-li se): 5 b

Max bodů: 5

Přiděleno bodů: 4

### *Slovní zdůvodnění*

Práce splňuje formální kritéria kladená na bakalářskou práci.

## **2. Odborná obsahová stránka: Celkem 55 b**

### I. Obsahová kvalita použitých zdrojů: Celkem 15 b

a) Relevance a úplnost zdrojů<sup>3</sup>.

Max. bodů: 10

Přiděleno bodů: 9

b) Přesnost doslovných citací a výstižnost parafrází.

Max. bodů: 5

Přiděleno bodů: 4

### *Slovní zdůvodnění*

Poznámkový aparát a citace odpovídají akademickým standardům. Práce obsahuje literaturu, a to včetně zahraniční v uspokojivém množství. V použité literatuře mám výhrady pouze proti Hájkovi z Libočan. Hájka bych v žádném případě nepovažoval za adekvátní pramen pro historii templářů v Čechách

<sup>3</sup> Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.II.a (Odborná orientace v tématu).

## II. Naplnění zadání a cílů práce: Celkem 20 b

a) Naplnění zadání práce (sledování vytyčeného tématu, správné rozložení tématu do konkrétních výzkumných cílů a otázek).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 8
---------------	-------------------

b) Obsahová konzistence práce (Logická vazba mezi úvodem a závěrem, obsahová vazba mezi kapitolami a dílčími kroky argumentace, validita argumentačních postupů).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 7
---------------	-------------------

### *Slovní zdůvodnění*

Doporučuji hodnotit práci paní kolegyně jako zdařilou s drobnými výtkami formálního a interpretačního rázu. Práce postrádá důraznější metodologický úvod. Z hlediska úvodního metodologického vymezení práce bych doporučoval paní kolegyni striktně vymezit základní otázku, jasně ji zformulovat a držet se jí. Odlišit potom další roviny pohledu na problém, které povedou k závěru. V úvodu paní kolegyně seznamuje čtenáře s historií templářského řádu. Důležitý je zde metodologický úhel pohledu, protože si uvědomuje provázanost organizace řádu a její vztah k podobě sociálního života a podmíněnost podoby sociální organizace jejím duchovním vymezením. Paní kolegyně dobře popisuje provázanost duchovní stránky templářského řádu s pojetím disciplíny, organizace, hierarchie a poslušnosti. Dále odlišnosti mezi řády templářů, johanitů a německých rytířů. Zdůrazňuje, že templářský řád existuje v kontextu evropských panovníků, papežské kurie, dalších vojenských řádů, světské moci, a to včetně kontextu finančních a hospodářských vztahů. Oceňuji, že paní kolegyně správně nechápe křesťanství jako jednotlivý blok, ale z hlediska pojetí moci jako problém i různých zájmových/mocenských sfér. Souhlasím, že v samotné Evropě se templáři stávali hlavními aktéry v hospodářských a diplomatických otázkách. Paní kolegyně říká, že „pokouší se o komplexní pohled na templáře jako nadnárodní strukturu, která se dokázala přizpůsobit rozdílným politickým a společenským podmínkám v jednotlivých regionech.“ Výhradu bych měl pouze k použití slova „nadnárodní“ v kontextu středověké společnosti. Dále se nejednalo pouze o přizpůsobení se, ale o aktivní působení ze strany řádu. Paní kolegyně píše: „Templářská finanční síť se tak stala základem jejich diplomatického vlivu a hospodářského propojení s elitami evropských království.“ (str. 7) Bezesporu je nutné souhlasit. Doplnil bych pouze z hlediska finančního ještě jejich stabilitu, a tedy předvídatelnost, spolehlivost a dodržování závazků. Nevraživost a závist však způsobovala i jejich samostatnost, kterou paní kolegyně již zmínila. Oceňuji zmínky o vojenské organizaci, doplnil bych ještě ohledně disciplíny, že u vojenských řádů absentovalo pojetí klasické šlechtické cti a hrdosti. Což ale neplatí o respektu vůči protivníkovi, který si jej vydobyl (str. 7-8.) Paní kolegyně píše: „Závislost templářského řádu na křižáckém ideálu byla klíčová pro jeho rychlý vzestup...“ Dovolil bych si doplnit, že křižácký ideál zahrnoval i „návrat do původní země“. Křesťanství mělo centrum své vlastní historie mimo Evropu.

## II. Výzkumná úroveň práce: Celkem 20 b

a) Odborná orientace v tématu (Prokázaná hloubka znalostí a přehledu ve zkoumaném tématu po stránce faktografie i chápání souvislostí).

Max. bodů: 15	Přiděleno bodů: 12
---------------	--------------------

b) Formulace vlastních závěrů (schopnost předložit relevantní závěry nad rámec kompilace tvrzení převzatých z literatury<sup>4</sup>).

Max. bodů: 5	Přiděleno bodů: 3
--------------	-------------------

### *Slovní zdůvodnění*

Paní kolegyně se v tématu orientuje na úrovni příslušné bakalářskému stupni. V některých částech (např. vztahy s českou šlechtou) jsou však hypotézy předneseny bez jasného rozlišení mezi doloženým historickým faktem, reflexí v sekundární literatuře a spekulací. Vhodné by bylo důsledněji oddělovat analýzu. Část závěru stojí na konstatování sekundární literatury:

### **Zvláštní kategorie, za níž lze získat doplňující body nad rámec základní škály:**

Přínos a perspektivnost práce: max. 10 b

Práce formuluje originální vědecké závěry, které se od bakalářské práce běžně neočekávají, a které jsou využitelné v dalším bádání.

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů:
---------------	-----------------

### *Slovní zdůvodnění*

--

### **Otázky k obhajobě:**

#### **Bodová škála:**

Výslednou navrženou známku zvýrazněte tučně.

A 100–95

---

<sup>4</sup> Nevyžadují se nutně originální závěry, které ještě nikdo nepředložil. Předmětem hodnocení je schopnost samostatné analýzy a syntézy načerpaných znalostí.

B 94–82

**C 81–67**

D 66–56

E 55–50

F 49-0

Datum 26.7. 2025

Podpis hodnotitele: Jan Rokyta