

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Povědomí veřejnosti o efektu přihlížejícího

Autor práce: Adam Nykl, Z22130

Vedoucí práce: Mgr. Martina Rabová

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace | C (2,0) |
| 2. Úvod práce | D (2,5) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | A (1,0) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | C (2,0) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | A (1,0) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | C (2,0) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | C (2,0) |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | A (1,0) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | A (1,0) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | C (2,0) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | C (2,0) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | C (2,0) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | A (1,0) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | C (2,0) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | C (2,0) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | B (1,5) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | A (1,0) |
| 18. Stylistika | B (1,5) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | B (1,5) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | B (1,5) |
| 21. Rozsah práce (K) | A (1,0) |
| 22. Spolupráce | D (2,5) |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

U závěrečné práce nebyly zjištěny známky plagiátorství.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Bakalářská práce se věnuje aktuálnímu a společensky významnému tématu efektu přihlížejícího, které je důležité zejména v kontextu poskytování první pomoci a reakce veřejnosti v krizových situacích. Oceňuji studentův výběr tématu, které má potenciál přispět k hlubšímu porozumění chování veřejnosti v naléhavých situacích.

Student však bohužel nevyužil možnosti konzultací v plném rozsahu, což považuji za jeden z hlavních limitů této práce. Již v úvodních částech práce, konkrétně v anotaci a úvodu, postrádám jasné a komplexní uvedení do problematiky v kontextu celé práce a jejího přínosu pro praxi. Formulace cílů práce nejsou zcela vhodně nastavené a postrádají jasnou provázanost s výzkumnými otázkami.

Teoretická část je rozsáhlá a místy ztrácí fokus ? zejména detailní popis poskytování první pomoci k jednotlivým stavům není vzhledem k zaměření praktické části zcela relevantní. Na druhou stranu velmi oceňuji využití zahraničních odborných zdrojů, což zvyšuje odbornou hodnotu práce.

Sběr dat probíhal ve velmi krátkém časovém úseku. V dotazníku postrádám kontrolní otázky, které by umožnily ověřit konzistenci odpovědí a tím i naplnění hlavního výzkumného cíle. V oblasti prezentace a interpretace výsledků jsou patrné některé nejasnosti a nepřesnosti, např. u otázek č. 8, 9 a 12. Tyto formulace mohou být pro čtenáře matoucí a ztěžují správnou interpretaci dat.

Celkově se jedná o práci, která má své slabší i silnější stránky. Největším přínosem je výběr aktuálního tématu a zapojení zahraniční literatury, slabší stránkou pak nedostatečně provázané části práce a metodologické nedostatky. Přes výše uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě.

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | C |
|------------------------------|----------|

Dne: 03.06.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Martina Rabová**