

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Role dobrovolnictví pohledem sociálního pracovníka při poskytování sociálních služeb

Autor práce: Anna Marie Švorbová, Z21248

Vedoucí práce: Mgr. Barbora Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát, byť procento shody je poněkud vyšší, ale je dáno vysokým procentem přímých citací.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka předložila práci zabývající se dobrovolnictvím pohledem sociálního pracovníka při poskytování sociálních služeb. Cílem její práce bylo zjistit, jaké mají zkušenosti sociální pracovníci s dobrovolníky v sociálních službách pro seniory. Teoretickou část zaměřila na představení dobrovolníka, sociálního pracovníka a sociální služby. Bohužel však pracuje s minimálním množstvím aktuální literatury a odborných zdrojů. Dále se v některých částech spíše jedná o dlouhý výčet činností, které sociální pracovník vykonává, než aby autorka jednoduše vysvětlila, kdo je sociální pracovník a jaké jsou jeho kompetence v návaznosti na dobrovolnickou činnost v organizaci, kde pracují a které je tématem práce.

V praktické části autorka zjišťuje zkušenosti sociálních pracovníků s prací dobrovolníků v sociálních službách domovy pro seniory. Stanovila si čtyři dílčí cíle a ke zjištění zvolila vhodně kvantitativní metodu. Bohužel se jí však vrátilo pouze 22 dotazníků, což je na kvantitativní průzkum poměrně málo, aby se daly výsledky prezentovat jako fakt, což autorka v závěru sděluje. V diskusi autorka výsledky a svá zjištění porovnává s dalšími závěrečnými pracemi, které odpovídají aktuálním zdrojům. Bohužel se v některých částech výsledky opakují a není z toho zřejmé, proč je tato otázka odpovědí na výzkumný cíl (například otázka č. 18).

Cíle práce byly z velké míry splněny, větší pozornost by však mohla být věnována doporučení pro praxi, která by mohla být formulována konkrétněji.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V závěru práce uvádíte "Také bych doporučila, aby se sociální pracovnice více zajímaly o dění dobrovolníků v jejich organizaci, a tím si získaly větší zkušenosti a případně větší návaznost s dobrovolníky." Jak konkrétně si toto doporučení máme vysvětlit? Co přesně by tedy sociální pracovnice měly dělat?

2. Co je dle Vašeho názoru příčinou tak malého zájmu o dobrovolnictví?

3. Co byste navrhla, aby se zvýšil zájem veřejnosti o dobrovolnictví?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **12.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Monika Kopecká**