

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Specifika ošetrovatelské péče o pacienta s PICC katétrem

**Autor práce:** Kateřina Gronychová, DiS., Z22354

**Vedoucí práce:** PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	Není relevantní
11. Přehlednost, jasnost (K)	Není relevantní
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Závěrečná práce není plagiátem.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce **Specifika ošetrovatelské péče o pacienta s PICC katétrem** od Kateřiny Gronychové je pečlivě zpracovanou studií s výrazným přínosem pro klinickou praxi, zejména v oblasti ošetrovatelské péče o pacienty s tímto typem katétru. Anotace a úvod do zkoumané problematiky jsou oproti ostatním kapitolám poměrně stručné a mohly být rozpracovány detailněji. Teoretická část poskytuje přehled anatomie žilního systému, metod zavedení PICC katétru, jeho indikací, kontraindikací a následné péče. Autorka pracuje s rozsáhlou odbornou literaturou a její prezentace tématu je logická, odborná a systematická. Praktická část srovnává přístupy k zavedení PICC katétru na anesteziologicko-resuscitačním oddělení (ARO) a na specializovaném kanyláčnickém centru. Tento komparativní pohled přináší cenné poznatky o rozdílech ve standardizaci postupů, prevenci komplikací a přístupu k edukaci pacientů, přičemž práce poukazuje na výhody specializovaných kanyláčnických týmů. Výsledky ukazují, že plánované zavedení katétru vede k nižší míře komplikací, efektivnější péči a lepší edukaci pacientů, zatímco akutní kanylace na ARO klade důraz na rychlou dostupnost žilního vstupu, ale často limituje edukaci i aseptické podmínky. Diskuze je kvalitně podložena tuzemskými i zahraničními zdroji a reflektuje nejen praktická zjištění, ale i aktuální výzkum v této oblasti. Závěr práce přesně shrnuje klíčové poznatky, hodnotí dosažení cílů a nabízí možnosti zlepšení klinické praxe. Formální stránka práce odpovídá akademickým požadavkům, text je dobře strukturovaný, gramaticky správný, odborná terminologie je použita adekvátně. Autorka prokázala schopnost kritického myšlení, efektivní práce s literaturou a aplikace poznatků do praxe. Práce je vhodná k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Můžete prosím popsat jednotlivé výhody a nevýhody fixačních metod PICC katétrů?

Představte nám prosím blíže metodu CARE (CAse REport Guidelines), kterou jste použila při tvorbě kazuistik.

Vysvětlete nám prosím proč je podle Vás důležité používat skórovací systémy A - DIVA scale a SAFE RULES.

**Výsledná klasifikace:**

**A**

Dne: **28.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jan Doležal**