

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Supervize jako prevence syndromu vyhoření - scoping review

Autor práce: Bc. Eliška Vránová, Z22269

Vedoucí práce: Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Závěrečná práce byla posouzena a není plagiátem.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Zvolené téma závěrečné práce je aktuální a je velmi důležité sledovat vývoj syndromu vyhoření u sester v klinické praxi. V teoretické části se objevují nedostatky formální, př. správné členění kapitol a dále větší provázanost s výzkumnou částí práce nicméně citované zdroje jsou aktuální. Metodika práce by měla být více propracovaná v rámci přípravné fáze a postupu výzkumu, je zde jen nástin kroků a popis zařazovacích a vyřazovacích kritérií, seznam hodnotících nástrojů, které se používají k hodnocení syndromu vyhoření v zahraničních studiích. Na závěr analýzy studií bych očekávala, že bude uvedeno shrnutí a významné výstupy všech hodnocených studií. V rámci diskuze studentka velmi málo diskutuje se s výsledky a závěry ke kterým analýzou studií došla. Popisuje opět spíše výsledky jiných studií a zdrojů. Neuvádí žádné studie, které by byly provedeny v České republice. Doporučení pro praxi je velmi obecné a mělo by mít spíše konkrétní rysy a výstupy pro možné použití v klinické praxi. V závěru pak studentka velmi lehce nastiňuje další směr výzkumu. S ohledem na to, že jde o práci přehledovou byly však cíle práce splněny a závěrečná práce celkově splňuje požadavky UPce na zpracování a obhajobu a proto práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Supervizních týmů již existuje po celé ČR daleko více, můžete uvést další možnosti, které mají v rámci fungování v nemocnicích?
2. Jaké by bylo stručné a konkrétní doporučení od Vás pro praxi? V případě, že uvádíte, že je supervize užitečný nástroj.

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 16.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Iva Marková, Ph.D.**