

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Periferní žilní katétry v práci sestry

Autor práce: Bc. Jana Hrubá, Z22279

Vedoucí práce: PhDr. Jana Toufarová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	E (3,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát
Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená práce se zabývá problematikou periferních žilních katétrů v práci sestry, což je aktuální a prakticky významné téma v oblasti ošetrovatelství. Téma je zpracováno přehledně, nicméně v některých částech by bylo vhodné podrobnější rozebrání a hlubší analýza zjištěných poznatků. Anotace je formulována velmi stručně a chybí v ní shrnutí hlavních zjištění práce, což snižuje její informační hodnotu. Výzkumné otázky uvedené na str. 15 jsou formulovány spíše jako cíle práce než jako konkrétní otázky, což komplikuje vyhodnocení jejich naplnění.

V diskuzní části postrádám hlubší analytické zpracování výsledků, jejich porovnání s dostupnou odbornou literaturou a širší kontextualizaci závěrů. V některých vyhodnocených bodech je diskuse vedena v obecnější rovině, bez důrazu na konkrétní implikace pro klinickou praxi. Výrazným přínosem by byla důkladnější práce s *Věstníkem MZČR*, konkrétně s dokumentem "Národní ošetrovatelský postup ? zavedení péče o periferní žilní katétr?". Dále by bylo vhodné zohlednit aktuální *doporučení INS 2024*, která reflektují nejnovější poznatky v oblasti infuzní terapie a zavádění periferních žilních katétrů.

Závěr práce je stručný a obecný. Doporučení pro praxi jsou uvedena jen velmi obecně, bez konkrétního návrhu na implementaci nebo zhodnocení možného přínosu pro ošetrovatelskou praxi. Postrádám zde konkrétní výstupy, které by mohly být přínosem pro sestry v klinickém prostředí, a také nástin možného dalšího výzkumu v dané oblasti.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Podle dotazníkového šetření vychází, že návratnost za chirurgické obory je 15,7 % a za interní obory je 84,3 %. Jaký byl důvod této nesourodé návratnosti?
2. V doporučení pro praxi píšete "proškolení všeobecné sestry". Specifikujte, jakým konkrétním způsobem zajistíte školení/seminář.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 19.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.**

