

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Kvalita života pacientů před a po implantaci kardiostimulátoru

Autor práce: Bc. Jitka Žaláková, Z22299

Vedoucí práce: Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce na téma Kvalita života pacientů před a po implantaci kardiostimulátoru je psána na velmi dobré úrovni.

V práci oceňuji především organizačně náročný sběr dat, který zahrnoval jak testování kvality života v čase výkonu (implantace kardiostimulátoru), tak i 3 měsíce po výkonu. Díky tomuto designu studie je možné skutečně odvodit změnu ve vnímání kvality života pacientů před výkonem a poté v delším časovém horizontu po výkonu. Metodika je podrobně a pečlivě popsána.

Výsledky práce jsou popsány přehledně a srozumitelně s obrazovými výstupy ze statistického softwaru. Diskuze má dostatečný rozsah.

Některé literární reference na začátku věty v textu nemají správný formát - správně má být uvedeno: příjmení prvního autora et al./a kol. (rok). Výzkumné otázky jsou správně formulovány, ale nepokrývají všechny zkoumané oblasti v práci.

Práci navrhuji ohodnotit známkou A.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Stručně popište praktický přínos práce.

Výsledná klasifikace:	A
------------------------------	----------

Dne: 23.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Vít Blanař, Ph.D.**

