

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Sportovní úrazy řešené v urgentní medicíně

Autor práce: Vlastimil Diviš, Z21147

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:
práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Úvod práce neobsahuje požadované informace na úvod práce. Cíle práce jsou psané bez interpunkce. Cíle průzkumné části 1 a 2 si klade za cíl také teoretický cíl 2 - proč tedy provádět průzkum, když jsou dané informace zřejmě známé z literatury? Strana 14 neuvádí metodiku i přesto, že poskytnutá šablona tuto kapitolu uvádí. Popis sportů v teoretické části je velmi nevyvážený (fotbal má 5 řádků, rugby 2 stránky). Dvě části teorie (sporty a poranění) nejsou vůbec propojené a slíbenou čtvrtou kapitolu zaměřenou na prevenci při sportu jsem nenašel. Výsledky jsou shrnuté jednoduše a přehledně. V kapitole diskuze je napsaný závěr práce (vyhodnocení cílů práce). Další části diskuze již porovnávají výsledky s literaturou (někdy ne správně citovanou). Závěr práce obsahuje chybějící části úvodu práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak jste prováděl distribuci dotazníků, když respondenti jsou 1 hokejista a 59 hráčů rugby?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 31.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.**