

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Syndrom vyhoření u nelékařského zdravotnického personálu ministerstva obrany

Autor práce: Daniel Panský, Z21297

Vedoucí práce: Mgr. Iryna Matějková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

práce není plagiátem

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autor se ve své práci zabývá tématem syndromu vyhoření u NLZP MO, kde se obecně předpokládá zvýšená odolnost vzhledem k tomu, že se jedná o vojáky z povolání. Téma práce je aktuální a poukazuje na riziko syndromu vyhoření u vojáků z povolání. Zpracování grafů je v některých případech nepřehledné, kdy se text překrývá s grafem. Vhodnocení získaných dat není plně interpretováno, ale spíše jen konstatován výsledek bez hlubšího vysvětlení. V úvodu práce autor uvádí zájem o srovnání rizika syndromu vyhoření u civilních zdravotníků a NLZP MO. V celé práci není toto srovnání uvedeno, jen témeř v závěru diskuse uvádí konstatováním obdobné míry rizika s odkazem na zahraniční studie bez hlubšího rozboru.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1) V závěru své práce doporučujete preventivní zaměření na střední věkovou skupinu. O jaká konkrétní opatření by se podle Vás mohlo jednat?

2) Jaký může být vliv na rozvoj syndrom vyhoření u NLZP MO právě to, že se jedná o vojáky z povolání z pohledu subordinance?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 19.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Hana Kvasničková**