

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: George Višněvský

Název bakalářské práce: Restaurování levé části sgrafita s výjevem „Hektorovo loučení“ na zámku Litomyšl

Studijní obor/specializace: Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví/
Nástěnná malba, sgrafito a mozaika

Vedoucí práce: MgA. Adéla Škrabalová

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Ivana Studeník Milionová/i.milionova@gmail.com

Naplnění zadání práce

Bakalářská práce naplnila stanovené zadání, přičemž praktická část byla realizována na velmi dobré úrovni a odpovídá požadovaným cílům. Rozšířená kapitola je rovněž zpracována kvalitně a vhodně doplňuje hlavní téma a přináší cenné poznatky. Restaurátorská dokumentace by mohla být v některých ohledech propracovanější, což by dále zvýšilo celkovou úroveň práce.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Odborná úroveň praktické části bakalářské práce je hodnocena jako velmi dobrá, zejména díky vhodně zvoleným restaurátorským postupům a vysoké pečlivosti jejich provedení, především v případě injektáže. Samotný zásah byl realizován na kvalitní úrovni a dokládá schopnost studenta zvládnout i náročné technologické úkoly.

V textové části práce se však objevují určité nesrovnalosti, a přestože jednotlivé kapitoly přinášejí řadu cenných informací a jsou zpracovány svědomitě, chybí jim větší systematickosti, podrobnosti a hlubší interpretace výsledků. Některé pasáže jsou příliš stručné a dostatečně nepropojují zjištění z jednotlivých průzkumů. Popis postupu prací je rovněž zpracován důkladně, avšak místy postrádá klíčové doplňující údaje. Textová část rozšířené kapitoly věnované sádrovým odlitkům je naopak i přes drobné nepřesnosti velmi dobře zpracovaná a přehledně strukturovaná.

Fotografická, obrazová a grafická dokumentace vykazuje nedostatky, například nelogické řazení snímků či chybějící klíčové záběry (dokumentace původní techniky, fotografie

pořízené v ostrém bočním světle, některé fenomény zjištěné průzkumem či větší celky po čištění nebo sekvence).

Přílohy k rozšířené kapitole jsou zpracovány velmi dobře a přinášejí významné nové poznatky. Hlavní slabinou je však absence propojení dohledaných odlišností s jejich grafickým zakreslením v rámci fasád zámku, což představuje důležité a dosud nezpracované zjištění, jehož doplnění by výrazně zvýšilo přínos práce.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Uvedené metody a postupy průzkumu a restaurátorského zásahu jsou obecně dobře popsány a odpovídají charakteru prací *in situ*. V práci se však vyskytují i některá slabší místa, zejména v oblasti řazení a celkového strukturování kapitol. Naopak silnou stránkou je rozšířená kapitola včetně příloh, která je metodicky velmi dobře zpracovaná.

Zkoušky technologií a postup prací jsou formulovány srozumitelně, avšak místy chybí doplňující informace a některé údaje o použitých materiálech či technologiích nejsou dostatečně specifikovány. Použité fotografie a obrázky v přílohách jsou často tmavé, barevně nejednotné a v některých případech příliš malé nebo nízké kvality, což snižuje jejich informativní hodnotu.

Práce s literaturou a prameny je na dobré úrovni. Student využil odbornou literaturu i primární zdroje, například původní restaurátorské dokumentace. Místy se však objevují drobné nepřesnosti v citacích a některé použité zdroje nejsou uvedeny v seznamu pramenů.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Formální náležitosti práce jsou dodrženy s drobnými chybami, které však její celkovou úroveň výrazně nesnižují. Odborný jazyk je používán vhodně, text je srozumitelný a terminologie převážně správná. Místy se objevují překlepy, opakování výrazů a také nekonzistentní používání časů, což může mírně ztěžovat chronologickou orientaci čtenáře.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

- V souvislosti s poškozením díla jsou zmiňovány černé nečistoty, avšak dále v textu se již neobjevují. Jak bylo s těmito nečistotami při restaurátorském zásahu naloženo?
- V postupu prací není uvedeno, kolik aplikací konsolidačního prostředku na bázi organokřemičitanů bylo při povrchové konsolidaci provedeno.
- V práci je u retuše zmíněna metoda tzv. „evokace“. V čem spočívají její hlavní výhody a proč byla zvolena při retuši sgrafit?

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

K významným přínosům bakalářské práce patří kvalitně provedený restaurátorský zásah. Student prokázal značnou zručnost a trpělivost, zejména při náročné injektáži silně degradovaných omítek. Dále je třeba ocenit pečlivě zpracovanou rozšířenou kapitolu a samostatný přístup studenta při bádání. Slabší stránkou práce je restaurátorská dokumentace, která by mohla být v některých ohledech více propracovaná.

Bakalářskou práci George Višněvského doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Brně dne 25. 8. 2025

Adéla Škrabalová