

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Kompetence vybraných nelékařských zdravotnických pracovníků a jejich dodržování v praxi

Autor práce: Simona Melicharová, Z22124

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Medunová, MBA, DBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Analýza plagiátorství potvrdila, že předkládaná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná práce se zabývá aktuálním tématem a je v kontextu oboru autora. V úvodu práce se vyskytuje pouze jeden citační zdroj. Některé zkratky v textu práce jsou vysvětleny až vzápětí, to může být pro čtenáře chaotické. V kapitole č. 1 *Cíl práce*, není jasné, zda autor stanovil čtyři nebo pět průzkumných otázek. V kapitole 5 *Průzkumná část*, autor uvádí, pět výzkumných otázek. Jedná se o nejednotnost cílů práce, výzkumné nebo průzkumné? Autor uvádí, že prováděl výzkum, ale nevidím statistické testování. Nejedná se o průzkum? Autor uvádí pouze 25 zdrojů, z nichž je pouze jeden cizojazyčný. V předkládané práci se nachází chybné citace a jejich nejednotnost. Některé citace nejsou správně uvedeny dle citační normy, hodnotím za nedostatečné. V celé práci se vyskytují stylistické chyby a špatně zvolené slovesné časy. Gramaticky se zdá správně. Rozsah, v jakém je popsán teoretický základ je možné považovat za dostatečný, i když některé kapitoly by zasluhovaly větší pozornost. Autor v práci uvádí neodborné slovní výrazy. V kapitole 6 *Metodika průzkumné části*, nenacházím popis konkrétně použitého měřného nástroje dané práci. Autor práce uvádí, že distribuoval dotazníky pomocí sociálních sítí, nikde není zmíněno, o jaké sociální síť se jednalo. V kapitole č. 7 *Vyhodnocení dotazníků*, se vyskytují prvky diskuze. V předkládané práci chybí limity průzkumné části. Kapitola 8 *Diskuze* je komparována pouze se dvěma zdroji, považuji za nedostatečné.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jakou změnu v legislativě byste uvítala při současném systému vzdělávání NLZP?

Dosažené vzdělání NLZP dosvědčuje jejich pracovní kvalifikaci, proč by měly být ověřeny jejich znalosti před udělením kompetencí, když v adaptačním procesu si je NLZP osvojuje?

Pomocí jakých sociálních sítí byl distribuován dotazník, a jak jste jednotlivce oslovila?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Filip Cicák**

Dne: 23.05.2025