

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Teambuilding jako prevence syndromu vyhoření

Autor práce: Bc. Kateřina Kubíčková, Z23329

Vedoucí práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

souhlasím s posouzením

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka diplomové práce zvolila aktuální téma z oblasti zdravotnictví a péče o zdravotnické nelékařské zaměstnance. V teoretické části autorka adekvátně pracuje s odbornými zdroji s logickou návazností na průzkumnou část. Zejména k průzkumné části uvádím několik připomínek. V popisu souboru respondentů autorka uvádí jejich rozdělení dle generací, ale dále s tímto rozdělením nepracuje. Také z popisu souboru respondentů není jasný způsob jejich výběru, či jejich zaměstnanecká pozice (nadřízený/podřízený), která by mohla být významným faktorem výsledné analýzy navržených opatření prevence syndromu vyhoření v kontextu teambuildingu. V závěru práce autorka uvádí své výsledky práce velmi stručně, uvítala bych zdůraznění přínosů vlastních průzkumných zjištění a návrhy, či doporučení na opatření pro prevenci syndromu vyhoření v konkrétních zkoumaných pracovištích. Předkládaná práce splňuje požadavky na tvorbu diplomové práce se standardním přínosem pro zkoumanou praxi zdravotnických zařízení.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Objasněte prosím, jakým způsobem jste oslovila respondenty svého průzkumného šetření a jak jste zajistila jejich věrohodnost?

2. V popisu souboru respondentů uvádíte jejich rozdělení dle generací, ale dále s tímto rozdělením nepracujete. Pokuste se prosím, dle odborných zdrojů, naznačit souvislost mezi generační variabilitou zaměstnanců a syndromem vyhoření.

3. Pokuste se prosím, na základě vašich průzkumných zjištění navrhnout konkrétní opatření, které může zaměstnavatel zavést, pro prevenci syndromu vyhoření zaměstnanců v kontextu teambuildingu.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 21.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Barbora Faltová, Ph.D.**