

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Hodnocení vybraných rizikových faktorů metabolického syndromu u vojáků z povolání
Autor práce: Markéta Hribiková
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Vedoucí práce: Mgr. Martina Jedlinská

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1-
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1-
Odborný přínos	1-
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1-
Využití konzultací s vedoucím práce	1-
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	1-
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1-
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1-
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice ÚPa)	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1-
Jazyková úroveň práce	1-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Markéta Hribiková se ve své práci věnuje velmi aktuálnímu tématu, jehož celosvětový i národní význam sama dokládá již v úvodu celé práce. Toto tematické zaměření společně se stanovenými závěry na straně 45 považuji za její největší přínos. Studentka zde uvádí jednoduché, validní a ekonomicky nenáročné nástroje, které jak sama dokládá, mohou být relevantní pro určení nadváhy a obezity (a zároveň nepřímo i metabolického syndromu) u specifické skupiny vojáků z povolání a tím pádem poskytuje ekonomicky nenáročnou možnost jak identifikovat rizikové skupiny vojáků, u kterých by bylo vhodné zaměřit se na zvýšení všeobecného povědomí o zdravém životním stylu a nutnost preventivních intervencí. Mezi nedostatky práce lze zařadit především vágnost stanovených cílů a nepřesnou formulaci první výzkumné otázky. Dále absenci citací v první kapitole, formátování textu na straně 18 či řazení proměnných v grafech (např. na straně 34). Vhodná by byla i intenzivnější práce s literaturou v diskusi uvedené na straně 42. Celkově však práce odpovídá požadovaným nárokům a doporučuji ji k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	v ý b o r n ě m i n u s
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 16. 5. 2013

.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte