

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Biologická léčba u pacientů s Bechtěrevovou chorobou

**Autor práce:** Tereza Lesková, Z22184

**Vedoucí práce:** Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce Terezy Leskové se věnuje velmi zajímavému a společensky přínosnému tématu Bechtěrevově nemoci. Autorka zvolila téma, které je nejen aktuální, ale i odborně náročné, což svědčí o její ambici a zájmu o problematiku.

Teoretická část je zpracována přehledně a nabízí ucelený vhled do problematiky. Studentka čerpala z kvalitních a relevantních zdrojů, včetně zahraniční literatury, což hodnotím velmi pozitivně. Přesto zde lze nalézt drobné formální nedostatky ? chybí například abecední řazení klíčových slov, v anotaci postrádám stručnou informaci o výsledcích průzkumu a některé zkratky nejsou při prvním výskytu vysvětleny.

Praktická část je metodologicky dobře navržena a přehledně zpracována. Oceňuji využití standardizovaného dotazníku BASDAI i dotazníku vlastní tvorby, stejně jako poměrně vysoký počet respondentů. Sběr a analýza dat jsou popsány dostatečně, výsledky jsou interpretovány srozumitelně a logicky. Menší nedostatky se vyskytují v označení některých grafů a tabulek, které nekorespondují se šablonou.

Diskuze je vedena kvalitně, autorka vhodně porovnává své výsledky s jinými výzkumy, které nejprve přehledně představila. Závěr pak nabízí ucelené shrnutí celé práce a odpovídá na stanovené cíle. Velmi pozitivně hodnotím i výstup práce v podobě informačního materiálu pro pacienty, který zvyšuje praktický přínos celé práce.

Přes drobné formální nedostatky považuji práci za velmi kvalitní, odborně fundovanou a přínosnou.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V Některých otázkách dotazníku např. v otázce č. 4 Jaké příznaky onemocnění u sebe pozorujete, uvádíte i možnost odpovědi jiné. Můžete prosím uvést jaké jiné příznaky respondenti uvedli a proč jste je neuvedla v interpretaci výsledků? Stejně tak i u ostatních odpovědí, kde byla možnost uvést odpověď „jiné“.
2. Máte v plánu Vámi vytvořený informační materiál implementovat do praxe?

**Výsledná klasifikace:**

**A**

Dne: **04.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Čáková**