

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Menstruační cyklus a jeho vliv na ženské tělo

Autor práce: Martina Škodová, Z21129

Vedoucí práce: Dr. med. Germund Hensel, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila téma "Menstruační cyklus a jeho vliv na ženské tělo", resp. takto svou práci nazvala. V teoretické části podrobně popisuje menstruační cyklus jako takový a zabývá se i souvisejícími tématy, která však z mého pohledu nezachytila úplně vhodně (kdy např. "spánek" a "stravu" řadí do kapitoly "Hormony", "stres" pak až do kapitoly následující...).

Jak v úvodu, tak v teoretické části (téměř celá kap. 3) se autorka opírá o publikaci M. Gray (Cyklická žena), což jsem po přečtení těchto částí vnímala jako nosný koncept práce. Ten se však do průzkumné části práce nepropsal. Autorka nesledovala, jak se respondentky vztahují k menstruačnímu cyklu, nakořik je to (dle jejich názoru) v jejich životě ovlivňuje, jak cyklus využívají či jak se mu přizpůsobují ve svém životě nebo zda vnímají souvislost s dalšími faktory (stres, spánek, ...).

Výzkumný cíl je dle mého názoru nevhodně formulovaný, stejně tak výzkumné otázky a návazně zvolený výzkumný nástroj. Rovněž volba výzkumného souboru není nijak odůvodněná (z jakého důvodu autorka oslovila pouze porodní asistentky, jestliže cílem bylo zjistit, jak to mají ženy obecně). Dílčí cíle hodnotím obdobně kriticky, především první z nich je z mého pohledu nesrozumitelný. Ani jeden z nich však nebylo možné zvolenou metodikou naplnit.

Výsledky autorka prezentuje přiměřeně přehledně, vzhledem k připomínkám výše však nemůže na základě těchto výsledků dojít ke zodpovězení výzkumných otázek a dostažení cíle.

V diskuzi autorka prokázala schopnost vyhledat publikace, nicméně porovnává výsledky spíše mechanicky bez přidané hodnoty.

Z práce není zřejmé, na základě čeho autorka dochází k závěru, že "výsledky průzkumu ukazují, že mezi respondentkami se v prožívání jednotlivých fází menstruačního cyklu objevovaly výrazné podobnosti, přičemž celkové hodnocení jednotlivých fází vykazovalo srovnatelné vnímání." Pro toto tvrzení nemá autorka v metodice ani ve vyhodnocení výsledků oporu.

Přes výše uvedené připomínky se domnívám, že předložená bakalářská práce splňuje v rámci studovaného oboru minimální požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Přinesla práce nějaké zjištění, které Vás překvapilo?

2. Pokud byste se tématu menstruačního cyklu a jeho vlivu na ženu věnovala dále, co konkrétně by Vás zajímalo a proč?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **03.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Adéla Michková, Ph.D.**