

UNIVERZITA PARDUBICE
FAKULTA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2025

Aneta Zajícová

Univerzita Pardubice
Fakulta Ekonomicko-správní

ESG rating bank
Bakalářská práce

2025

Aneta Zajícová

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Akademický rok: 2024/2025

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Aneta Zajícová**
Osobní číslo: **E22303**
Studijní program: **B0412A050011 Finance**
Téma práce: **ESG rating bank**
Zadávající katedra: **Ústav ekonomických věd**

Zásady pro vypracování

Cílem práce je zaměřit se na problematiku ESG ratingu. Dále se práce zaměří na ratingové hodnocení bank a ESG rating bank, včetně jejich vzájemné komparace českých a zahraničních bank.

Osnova:

- Podstata ratingu a ESG ratingu při hodnocení finančních institucí.
- Vývoj ESG ratingu.
- Rozklad ESG ratingu na jednotlivé pilíře.
- ESG rating českých a zahraničních bank a jejich vzájemná komparace.

Rozsah pracovní zprávy: cca 35 stran
Rozsah grafických prací: –
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická

Seznam doporučené literatury:

BŘEZINOVÁ, Hana. *ESG a účetní souvislosti*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2023. ISBN 978-80-7676-723-2.
DATHE, Tracy; DATHE, René; DATHE, Isabel a HELMOLD, Marc. *Corporate social responsibility (CRS), sustainability and environmental social governance (ESG): approaches to ethical management. Management for professionals*. Cham, Switzerland: Springer Nature, 2022. ISBN 978-3-030-92356-3.
HILL, John. *Environmental, Social, and Governance (ESG) Investing*. Elsevier Science Publishing Co, 2020. ISBN 0128186925.
PŮLPÁNOVÁ, Karolína. *Ozdravné postupy a řešení krize bank*. Praha: Leges, 2022. ISBN 978-80-7502-614-9.
SOUKUPOVÁ, Veronika. *ISO a ESG pro udržitelný růst organizace*. Praha: Wolters Kluwer, 2023. ISBN 978-80-7676-796-6.

Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Liběna Černožorská, Ph.D.
Ústav ekonomických věd

Datum zadání bakalářské práce: 1. září 2024
Termín odevzdání bakalářské práce: 30. dubna 2025

prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D. v.r.
děkan

L.S.

doc. Ing. Jan Černožorský, Ph.D. v.r.
garant studijního programu

V Pardubicích dne 1. září 2024

Prohlašuji:

Práci s názvem ESG rating bank jsem vypracoval samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byl jsem seznámen s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 7/2019 Pravidla pro odevzdávání, zveřejňování a formální úpravu závěrečných prací, ve znění pozdějších dodatků, bude práce zveřejněna prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 27. 06. 2025

Aneta Zajícová v.r.

PODĚKOVÁNÍ

Tímto bych chtěla poděkovat paní docentce Liběně Černožské za její ochotu, trpělivost a vždy rychlou zpětnou vazbu. Velmi si vážím jejího vstřícného přístupu a odborného vedení během psaní mé bakalářské práce.

ANOTACE

Bakalářská práce se věnuje hodnocení bank z hlediska ESG ratingu, který zohledňuje environmentální, sociální a správní aspekty jejich činnosti. Práce se zaměřuje na pojmy rating a ESG rating a na jejich rozdíly v kontextu finančního sektoru. Součástí práce je komparace ESG ratingů vybraných bank působících v České republice a v zahraničí, a to na základě veřejně dostupných dat ratingových agentur. Komparace ukazuje, že české banky, respektive jejich mateřské skupiny, dosahují velmi dobrých výsledků i v mezinárodním kontextu. Práce rovněž upozorňuje na nejednotnost hodnotících metodik a omezenou dostupnost dat, která může ovlivnit interpretaci ESG ratingů.

KLÍČOVÁ SLOVA

Rating, ESG, ESG rating, banky, ratingové agentury

TITLE

ESG rating of banks

ANNOTATION

The bachelor's thesis focuses on the evaluation of banks in terms of ESG ratings, which take into account environmental, social, and governance aspects of their operations. The thesis explores the concepts of rating and ESG rating and highlights the differences between them in the context of the financial sector. It includes a comparison of ESG ratings of selected banks operating in the Czech Republic and abroad, based on publicly available data from rating agencies. The comparison shows that Czech banks, or more precisely their parent groups, achieve very good results even in an international context. The thesis also points out the inconsistency of assessment methodologies and the limited availability of data, which may affect the interpretation of ESG ratings.

KEYWORDS

Rating, ESG, ESG rating, banks, rating agencies

OBSAH

SEZNAM ILUSTRACÍ A TABULEK.....	9
SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK.....	10
ÚVOD.....	11
1 Rating a ESG rating	12
1.1 Rating.....	12
1.1.1 Role ratingu v bankovním sektoru.....	14
1.1.2 Historie ratingu a ratingových agentur	15
1.1.3 Současná role ratingových agentur	16
1.2 ESG rating.....	16
1.2.1 Vývoj ESG ratingu.....	16
1.2.2 ESG ratingové agentury: proces hodnocení a hodnotící kritéria	20
1.3 Rozdíl mezi ratingem a ESG ratingem	21
2 ESG pilíře	24
2.1 Enviromentální faktory	25
2.1.1 Environmentální aspekty v bankovníctví	25
2.1.2 Úloha technologií v řízení environmentálních rizik	26
2.2 Sociální faktory	26
2.2.1 Sociální aspekty v bankovníctví	27
2.2.2 Sociální pilíř a finanční stabilita	27
2.3 Správní faktory	28
2.3.1 Správa, řízení rizik a dodržování předpisů	28
2.3.2 Správa a finanční výkonnost.....	29
3 ESG rating vybraných bank	30
3.1 Česká spořitelna, a. s.....	30
3.2 Československá obchodní banka, a. s.	31
3.3 Komerční banka, a. s.....	33

3.4	BNP Paribas	34
3.5	Bank of America	35
3.6	DBS Bank Ltd.....	36
4	Komparace ESG ratingu českých a zahraničních bank	38
	Závěr	42
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	44

SEZNAM ILUSTRACÍ A TABULEK

Obrázek 1: ESG kritéria	24
Tabulka 1: Ratingové známky největších ratingových agentur	13
Tabulka 2: Škála ESG ratingu podle MSCI	19
Tabulka 3: Škála ESG ratingu podle Sustainalytics	19
Tabulka 4: Rozdíl mezi klasickým a ESG ratingem	23
Tabulka 5: ESG rating českých bank a jejich mateřských společností	38
Tabulka 6: Přehled ESG ratingů českých a zahraničních bank	39

SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK

BNP – Banque Nationale de Paris Paribas

CSR – Corporate Social Responsibility (společenská odpovědnost firem)

CSRD – Corporate Sustainability Reporting Directive

DBS – Development Bank of Singapore

ČNB – Česká národní banka

ČSOB – Československá obchodní banka

ECB – Evropská centrální banka

ESG – Environmental, Social, Governance (environmentální, sociální a správní faktory)

ESRS – European Sustainability Reporting Standards (evropské standardy pro podávání zpráv o udržitelnosti)

EU – Evropská unie

FTSE – Financial Times Stock Exchange (indexy londýnské burzy, například FTSE 100)

MSCI – Morgan Stanley Capital International

NFDR – Non-Financial Disclosure Regulation (nefinanční reporting)

OSN – Organizace spojených národů

SFRD – Sustainable Finance Disclosure Regulation (nařízení o zveřejňování informací o udržitelném financování – EU)

S&P – Standard and Poor's (ratingová agentura)

VŠE – Vysoká škola ekonomická v Praze

ÚVOD

Finanční sektor čelí v posledních letech rostoucím požadavkům na transparentnost, odpovědnost a udržitelnost. Tyto změny se promítají do investičního chování, regulatorního dohledu i vnitřního fungování bank. Stále větší důraz je kladen nejen na finanční výsledky, ale i na širší dopad činnosti bank na společnost a životní prostředí. Tento posun se výrazně odráží v metodách hodnocení finančních institucí.

Vedle tradičních nástrojů pro posuzování finanční výkonnosti se do popředí zájmu dostává také hodnocení, které zohledňuje udržitelnost a odpovědnost bank vůči okolnímu prostředí. Tento přístup získává stále větší význam, a to nejen v odborné, ale i veřejné debatě. Téma se stává relevantním i pro investory, klienty, akcionáře nebo regulační instituce.

Práce vychází z předpokladu, že ESG rating není pouze krátkodobým trendem, ale stává se běžnou součástí hodnocení bank a hraje stále důležitější roli v jejich celkovém vnímání. Promítá se do reputace institucí, jejich přístupu k riziku i do investičních rozhodnutí. Postupné začleňování těchto kritérií do strategií bank i regulatorního prostředí svědčí o hlubší proměně finančního systému, kde dlouhodobá stabilita a odpovědnost nabývají na významu.

Banky, jako klíčoví zprostředkovatelé finančních toků, v tomto procesu sehrávají zásadní roli. Nárůst významu ESG témat proto vyvolává otázku, jak konkrétně se tato změna projevuje v hodnocení bankovních institucí a jaký dopad může mít na jejich pozici na trhu. S rostoucím důrazem na udržitelnost se zároveň otevírá prostor pro srovnání jednotlivých bank a identifikaci rozdílů mezi domácími a zahraničními subjekty.

Cílem práce je zaměřit se na problematiku ESG ratingu. Dále se práce soustředí na ratingové hodnocení bank a ESG rating bank, včetně jejich vzájemné komparace mezi českými a zahraničními institucemi. Konkrétně komparace České spořitelny, ČSOB, Komerční banky, Bank of America, BNP Paribas a DBS Bank, kdy se porovnává jejich ESG rating udělený ESG ratingovými agenturami MSCI a Sustainalytics.

1 Rating a ESG rating

Tato kapitola se věnuje podstatě tradičního a ESG ratingu ve finančních institucích, zejména v bankách. Nejprve bude představen tradiční rating, jeho význam a role v hodnocení finanční stability bank. Představena bude i historie a vývoj ratingových agentur, které hodnotí úvěrovou spolehlivost a finanční zdraví institucí. Následně bude popsán ESG rating, jeho podstata a rostoucí důležitost v bankovním sektoru. Bude nastíněn jeho vývoj od počátečních konceptů udržitelného financování až po současné využití v investičním rozhodování a regulaci. Zmíněny budou i klíčové ratingové agentury, které ESG ratingy zpracovávají a ovlivňují jejich standardy. Závěr kapitoly se zaměří na rozdíly mezi klasickým ratingem a ESG ratingem.

1.1 Rating

Pojem rating v dnešní době je obecně chápán jako komplexní ohodnocení rizik banky, pojišťovny, podniků, země a různých finančních nástrojů pomocí určité stupnice, kterou nazýváme ratingová škála (Karminsky, 2008). Rating lze definovat jako nezávislé hodnocení, jehož cílem je na základě analýzy všech známých rizik určit, zda je subjekt schopen a ochoten včas a v plné výši dostát svým splatným závazkům.

Na základě hodnocení určitých faktorů, podle kterých se určuje riziko schopnosti splnit včas své závazky v plné výši, je každému subjektu udělena odpovídající známka z ratingové škály, která je srovnatelná napříč regiony a odvětvími na celosvětové úrovni. Ratingové známky udělují na základě hodnocení ratingové agentury:

- Fitch Ratings,
- Moody's,
- S&P Global.

Díky této známce může investor zjistit bonitu daného subjektu (investice) (viz Tabulka 1). Rating ale neurčuje, zda je cena, za kterou můžeme koupit akcii, dluhopis či jiný cenný papír, ideální a ani neřeší další jiná rizika jako zvýšení úrokových sazeb nebo změna směnného kurzu (Vinš, 2005).

Od doby přijetí zásad Basel III a po jejich implementaci v průběhu několika let se ratingy staly nejen klíčovým nástrojem pro investory, ale také součástí regulatorního rámce finančních institucí. Banky, pojišťovny a další subjekty musí pracovat s ratingy nejen při řízení svých

investic, ale také pro dodržování kapitálových požadavků stanovených regulačními orgány, jako je Basilejský výbor pro bankovní dohled (Basel Committee on Banking Supervision, 2017).

Tabulka 1: Ratingové známky největších ratingových agentur

Fitch	S&P	Moody's	Popis ratingového stupně	
AAA	AAA	Aaa	Investiční stupeň	Minimální kreditní
AA+	AA+	Aa1		Velmi nízké kreditní riziko
AA	AA	Aa2		
AA-	AA-	Aa3		
A+	A+	A1		Nízké kreditní riziko
A	A	A2		
A-	A-	A3		
BBB+	BBB+	Baa1		Mírné kreditní riziko
BBB	BBB	Baa2		
BBB-	BBB-	Baa3		
BB+	BB+	Ba1	Spekulativní stupeň	Významné kreditní riziko
BB	BB	Ba2		
BB-	BB-	Ba3		
B+	B+	B1		Vysoké kreditní riziko
B	B	B2		
B-	B-	B3		
CCC+	CCC+	Caa1		Velmi vysoké kreditní riziko
CCC	CCC	Caa2		
CCC-	CCC-	Caa3		
CC	CC	Ca	V selhání či blízko selhání, ale s možností splácení	
C	C			
DDD	SD	C		V selhání, s nízkou šancí na splácení
DD	D			
D				

Zdroj: ČNB, 2024

1.1.1 Role ratingu v bankovním sektoru

V bankovním sektoru hraje rating zásadní roli, protože umožňuje nejen regulátorům a investorům posoudit stabilitu jednotlivých bank, ale poskytuje také důležité informace pro veřejnost. Například hodnocení bank je klíčovým faktorem pro vkladatele, kteří na základě ratingu mohou posoudit důvěryhodnost banky a bezpečnost svých vkladů (Tukhtaevich, 2022). Rating je také důležitým ukazatelem pro centrální banky a regulační orgány, které sledují finanční stabilitu bankovního sektoru. Například při krizových situacích může negativní změna ratingu signalizovat problémy v likviditě bank, což vede k preventivním opatřením regulátorů a možné intervenci centrální banky (Basel Committee on Banking Supervision, 2017).

Celkově lze říct, že rating je klíčovým nástrojem pro komplexní posouzení stability a výkonnosti bank, jelikož umožňuje objektivní posouzení jejich finančního zdraví. Jeho využití nejen napomáhá efektivnějšímu řízení rizik a identifikaci možných hrozeb, ale zároveň přispívá k větší transparentnosti bankovního sektoru a posiluje důvěru investorů, regulátorů i široké veřejnosti ve finanční instituce (Tukhtaevich, 2022).

Hodnocení bank se opírá o šest hlavních faktorů:

- obchodní profil,
- rizikový profil,
- kvalitu aktiv,
- ziskovost,
- kapitálovou přiměřenost,
- likviditu.

Tato kritéria se využívají k posouzení schopnosti banky generovat zisky při akceptovatelném riziku (Fitch Ratings, 2022). Kapitálová přiměřenost je přitom zásadním faktorem, neboť podle pravidel Basel III jsou banky povinny držet dostatečný kapitál v závislosti na ratingu jejich aktiv. Vyšší úvěrové riziko proto vede k vyšším kapitálovým požadavkům. Tímto způsobem ratingy přímo ovlivňují, kolik kapitálu musí banky držet na pokrytí potenciálních ztrát (Basel Committee on Banking Supervision, 2017). Tento mechanismus přispívá k ochraně bank před finančními potížemi a posiluje stabilitu finančního systému.

1.1.2 Historie ratingu a ratingových agentur

Pro lepší pochopení původu a vývoje ratingu je vhodné zaměřit se na jeho historický kontext a přiblížit vznik a počátky nejvýznamnějších ratingových agentur.

Na počátku 20. století se zrodil ratingový byznys a ratingy se rozšířily pro použití v mnoha úvěrových a investičních rozhodnutích a také pro regulační účely ve Spojených státech, ale i po celém světě. Ratingové agentury byly primárně zaměřeny na hodnocení rizika nesplacení konkrétních dluhopisů, přičemž jejich hlavním úkolem bylo posuzování schopnosti emitentů splácet své dluhy. Jak ale trhy rostly a vyvíjely se, ratingové agentury začaly hodnotit širší spektrum finančních nástrojů, což znamenal rozšíření jejich zaměření na akcie, půjčky, banky, pojišťovny, a dokonce celé státy (Vinš, 2005).

S růstem komplexnosti finančních trhů došlo k zavedení moderních metod hodnocení rizik. Kromě tradiční analýzy úvěrové historie emitentů se začaly využívat statistické modely pravděpodobnosti selhání a modely ztrát při nesplacení, které umožnily přesnější predikci rizikovitosti subjektů.

Postupem času se ratingové agentury staly klíčovým nástrojem pro globální finanční stabilitu, přičemž jejich role se rozšířila i na posuzování odolnosti finančních institucí vůči ekonomickým výkyvům. Regulační orgány, jako například Basilejský výbor pro bankovní dohled, postupně začaly začleňovat ratingové hodnocení do kapitálových požadavků bank, čímž se rating stal důležitou součástí bankovní regulace a řízení rizik (Šegrt a kol., 2024).

S vývojem ratingu se měnily i subjekty, které hodnocení prováděly, zejména ratingové agentury. Prvním, kdo začal používat ratingové hodnocení, byl John Moody v roce 1909, kdy vytvořil systém pro hodnocení dluhopisů amerických železnic. Později jej rozšířil i na průmyslové podniky a společnosti veřejných služeb (Vinš, 2005). Agentura Moody's zveřejnila první příručku již v roce 1900, která obsahovala informace a statistiky o akcích a dluhopisech různých subjektů, a zavedla stupnici od Aaa do C, která se stala základem moderních ratingových škál.

Další významnou agenturou byla Poor's Publishing Company (1916), a následně Standard Statistics Company (1922), která začala přidělovat ratingy podnikových i státních dluhopisů. V roce 1941 došlo ke sloučení obou firem a vzniku agentury Standard & Poor's (S&P). Zhruba ve stejné době vznikla i agentura Fitch Ratings, navazující na činnost Fitch Publishing

Company (1913). Od roku 1924 začala zveřejňovat ratingy na škále od AAA po D (Karminsky, 2008).

V 70. a 80. letech 20. století došlo k jejich mezinárodní expanzi a rostoucímu vlivu nejen při hodnocení jednotlivých subjektů, ale i při širších makroekonomických analýzách.

1.1.3 Současná role ratingových agentur

Dnes jsou ratingové agentury nezbytnou součástí globálních finančních trhů, protože poskytují investorům, bankám i regulátorům zásadní informace o finanční stabilitě a důvěryhodnosti jednotlivých subjektů. Ratingové hodnocení napomáhá identifikaci možných rizik a zároveň přispívá k větší transparentnosti finančního sektoru, což vede k posílení důvěry mezi investory a regulátory.

Díky technologickému pokroku a dostupnosti velkého množství dat dnes ratingové agentury integrují pokročilé analytické přístupy, které umožňují přesnější identifikaci rizikových faktorů a jejich dopadů na finanční stabilitu (Šegrt a kol., 2024).

1.2 ESG rating

Vzhledem k rychlému technologickému rozvoji a rostoucímu důrazu na udržitelnost se oblast ratingů postupně vyvíjí. Vedle tradičního hodnocení finančního rizika se stále více prosazuje koncept ESG ratingu, který rozšiřuje analýzu o environmentální, sociální a správní faktory. ESG rating se v současném finančním světě stále více uplatňuje, zejména v hodnocení bank a dalších finančních institucí. (Erste Group, 2022).

ESG rating je nástroj používaný k posouzení, jak dobře firma nebo finanční instituce zvládá rizika a příležitosti související s udržitelností. Vyvinulo se z okrajového konceptu na standardní součást investičního rozhodování. Podle společnosti Sustainalytics se v současné době běžně přijímá přístup, který při investičním rozhodování zohledňuje environmentální, sociální a správní faktory (Garz a Volk, 2018). Moderní ESG ratingy již nejsou považovány za nefinanční, ale za nedílnou součást finanční analýzy.

1.2.1 Vývoj ESG ratingu

Vývoj ESG ratingu úzce souvisí s rostoucím globálním důrazem na udržitelnost a odpovědné podnikání. ESG má své kořeny v konceptu společenské odpovědnosti firem (CSR), přičemž

první oficiální zmínka o ESG se objevila již v roce 2004 ve zprávě OSN Global Compact, která apelovala na začlenění environmentálních a sociálních aspektů do investičních rozhodnutí (Chen, 2025). Zásadním milníkem se pak stala iniciativa „Who Cares Wins“, kterou inicioval tehdejší generální tajemník OSN Kofi Annan a která sjednotila více než 50 výkonných ředitelů z finančního sektoru k podpoře integrace ESG principů do korporátního rozhodování (Dathe a kol., 2022).

V počátcích byl ESG rating poměrně jednoduchý, často vycházel pouze z informací poskytovaných samotnými firmami, což vedlo k nedostatku jednotnosti a omezené možnosti vzájemného srovnání. Přesto si investoři již počátkem 21. století začali uvědomovat, že environmentální a sociální otázky mohou mít reálné finanční dopady. Došlo tak k posunu od čistě etických hledisek ke zvažování rizik a výnosů spojených s ESG faktory. Klíčovou roli v institucionalizaci ESG myšlení hrálo přijetí Principů odpovědného investování OSN, které povzbudily investory i firmy k začlenění těchto principů do svých finančních a řídicích rámců (MacNeil a Esser, 2021; Xu, 2023).

Postupem času však došlo k výraznému pokroku, ESG ratingy začaly využívat propracované modely rizik přizpůsobené specifickým jednotlivých odvětví a zaměřovat se na faktory, které mohou ovlivnit finanční výkonnost podniků (Garz a Volk, 2018). Zároveň začaly různé agentury vyvíjet systémy pro hodnocení firem z hlediska jejich environmentálního, sociálního a správního výkonu. Mezi nejvlivnější ESG ratingové agentury patří MSCI ESG Ratings, Sustainalytics, Bloomberg ESG Disclosure Scores, FTSE Russell, ISS-Oekom a Thomson Reuters ESG Scores. Každá z těchto agentur používá trochu jiný způsob, jak firmy hodnotí, a taky jiné zdroje dat, ze kterých čerpá. Některé se spoléhají hlavně na to, co o sobě firmy samy zveřejní – třeba výroční zprávy nebo dokumenty o udržitelnosti. Jiné agentury si informace ověřují i z dalších míst, jako jsou vládní databáze, zprávy neziskových organizací, novinové články nebo vlastní analýzy. Proto se může stát, že jedna agentura dá firmě vysoký ESG rating, zatímco druhá jí dá nízké. Není to proto, že by si jedna z nich něco vymýšlela, ale protože každá z nich používá jiná pravidla, sleduje jiné věci, dává jinou váhu různým oblastem (například životnímu prostředí, lidským právům nebo řízení firmy) a někdy ani nemá přístup ke stejným datům. Kvůli tomu se pak výsledky ESG ratingu mezi agenturami často dost liší. (Tyvonchuk, 2020; Sung Eun, 2023).

K výraznému zlepšení přispěly i kroky regulačních orgánů a vládních institucí, které začaly reagovat na rostoucí potřebu zpřesnit, sjednotit a zvýšit důvěryhodnost ESG hodnocení.

Evropská unie zavedla pravidla SFDR (Sustainable Finance Disclosure Regulation) a CSRD (Corporate Sustainability Reporting Directive), která firmám ukládají povinnost zveřejňovat ESG data – tedy informace o tom, jak jejich podnikání ovlivňuje životní prostředí (například emise skleníkových plynů, včetně těch od dodavatelů), společnost (například rovnost, pracovní podmínky nebo dodržování lidských práv) a způsob, jakým je firma řízená (například složení vedení, boj proti korupci nebo zastoupení žen). Tato pravidla zároveň pomáhají sjednotit způsob, jakým firmy ESG data zveřejňují, aby byla lépe srovnatelná (Chodnicka-Jaworska, 2021). Výsledkem tohoto tlaku ze strany regulátorů je postupný přechod od kvalitativních a popisných ESG zpráv ke kvantitativněji založeným modelům zaměřeným na hodnocení rizik.

Technologické inovace, jako je strojové učení a umělá inteligence, se začaly uplatňovat i v ESG hodnocení – slouží k automatizaci procesů a rozšíření jejich použitelnosti na větší počet firem. Například byly navrženy prediktivní modely, které dokážou využít veřejně dostupná finanční data k určení ESG ratingu i u společností, které nezveřejňují zprávy o udržitelnosti (Krappel a kol., 2021).

Z pohledu investorů došlo k významné proměně. Zatímco dříve byl ESG přístup vnímán jako etický a reputační nástroj, dnes je nedílnou součástí analýzy rizik a výnosnosti. ESG ukazatele se staly klíčovým faktorem při výběru aktiv a tvorbě investičních portfolií. Přístup zaměřený na finančně relevantní ESG faktory, jak jej uplatňuje agentura Sustainalytics, představuje přechod k finančně orientovanému chápání ESG rizik (Garz a Volk, 2018).

Co se týče samotného hodnocení, různé ratingové agentury používají různé škály – například MSCI hodnotí firmy na škále od AAA (vůdce) po CCC (zaostávající) (viz Tabulka 2), zatímco Sustainalytics (viz Tabulka 3) nebo Refinitiv využívají číselné škály nebo hodnotí míru rizika. Navzdory této diverzitě je mezi nimi mnoho společného – typicky využívají data z veřejných výkazů, analýzu médií, databáze třetích stran a stále častěji i přímou interakci s firmami. Hodnocení se nejčastěji zaměřují na emise a spotřebu energie, pracovní podmínky a diverzitu, nezávislost správních orgánů a transparentnost firemního řízení (Tyvonchuk, 2020; Xu, 2023).

Přesto však zůstávají výzvy. Hlavním problémem je nedostatek standardizace – ESG skóre se může výrazně lišit v závislosti na agentuře. Studie porovnávající Bloomberg, MSCI, S&P a další poskytovatele ukázala, že firmy často dostávají nesourodá hodnocení kvůli odlišným metodikám hodnocení, jako je vážení jednotlivých ESG faktorů, různým zdrojům dat, například

veřejně dostupným informacím versus interním výzkumům, a geografickým rozdílům, kdy některé agentury mohou klást větší důraz na regionální specifika nebo legislativní rozdíly mezi jednotlivými zeměmi. Například firmy působící v zemích s kontinentálním právem vykazují vyšší shodu v hodnocení než ty v zemích s anglosaským právním systémem (Kurbus a Rant, 2024).

Tabulka 2: Škála ESG ratingu podle MSCI

Známka ratingu	Kategorizace	Význam hodnocení
AAA	Lídr	Společnost exceluje v řízení významných ESG rizik a příležitostí.
AA	Lídr	Výrazně nadprůměrná výkonnost v rámci odvětví.
A	Průměrný	Společnost dobře zvládá klíčová ESG témata, odpovídá sektorovému standardu.
BBB	Průměrný	Mírně pod průměrem odvětví, ale bez zásadních problémů.
BB	Zaostávající	Výraznější mezery v řízení ESG rizik.
B	Zaostávající	Společnost čelí významným ESG rizikům, která nejsou adekvátně řízeny.
CCC	Nejhorší (kritický stav)	Neefektivní řízení ESG, vysoké riziko negativních dopadů.

Zdroj: Vlastní zpracování podle MSCI, 2023

Tabulka 3: Škála ESG ratingu podle Sustainalytics

Skóre	Kategorizace	Význam hodnocení
0-9,99	Zanedbatelné (Negligible)	Společnost čelí velmi malému nebo téměř žádnému významnému ESG riziku.
10-19,99	Nízké (Low)	Společnost má jen mírné riziko spojené s ESG faktory.
20-29,99	Střední (Medium)	Existuje znatelné ESG riziko, které může mít dopad na fungování firmy.
30-39,99	Vysoké (High)	Firma je vystavena výrazným ESG rizikům, která mohou negativně ovlivnit její výkonnost.
40 a více	Závažné (Severe)	Společnost čelí extrémnímu ESG riziku, které představuje vážnou hrozbu pro její hodnotu.

Zdroj: Vlastní zpracování podle Sustainalytics, 2020

1.2.2 ESG ratingové agentury: proces hodnocení a hodnoticí kritéria

V posledních letech hrají ESG ratingové agentury stále významnější roli při hodnocení podniků a finančních institucí z hlediska jejich výkonnosti v oblasti udržitelnosti. ESG hodnocení má za cíl poskytnout investorům a dalším zainteresovaným stranám informace o tom, jakým způsobem organizace přistupují k environmentálním, sociálním a správním aspektům své činnosti. Na rozdíl od tradičních úvěrových ratingů, u kterých panuje mezi hlavními agenturami relativní shoda, jsou ESG hodnocení mezi jednotlivými poskytovateli často výrazně odlišná. Tato metodologická nejednotnost vyvolává otázky ohledně srovnatelnosti a transparentnosti těchto hodnocení.

Metodologická různorodost a její dopady

Hlavní důvod odlišných ESG ratingů u jedné a téže společnosti spočívá v rozdílných přístupech agentur k měření, výběru a vážení indikátorů. Podle studie zaměřené na šest klíčových ESG poskytovatelů – MSCI, Sustainalytics, Refinitiv, S&P Global, Moody's ESG – jsou rozdíly mezi jejich hodnoceními způsobeny především:

- odlišným měřením ukazatelů (56 %),
- různým výběrem indikátorů (38 %),
- rozdílným vážením kritérií (6 %).

Například pracovní podmínky mohou být posuzovány buď na základě počtu soudních sporů, nebo podle fluktuace zaměstnanců, přičemž každý přístup vede k odlišnému závěru (Berg a kol., 2022). MSCI může preferovat hodnocení environmentálních přínosů produktového portfolia, zatímco FTSE se soustředí na emise z výroby (Dimson a kol., 2020). To vede ke značným rozdílům v celkovém skóre i doporučeních pro investory.

Dále se ukazuje, že regionální specifika mají vliv na míru shody mezi ESG hodnoceními – například v zemích s občanským právem, kde existuje vyšší míra regulace firemního chování, dochází k menším rozdílům než v zemích se zvykovým právem (Kurbus & Rant, 2024).

Navzdory metodologické nejednotnosti představují ESG ratingy důležitý nástroj pro rozhodování investorů i regulatorních orgánů. V reakci na nesoulad mezi agenturami vznikají návrhy na sofistikovanější přístupy, například využití fuzzy množinové teorie a měření pořadové blízkosti, které umožňují jemnější hodnocení zohledňující nejistotu a preference různých stakeholderů (González-Pozo a kol., 2024).

Proces hodnocení ESG ratingovými agenturami

Postup hodnocení ESG ze strany ratingových agentur obvykle zahrnuje několik klíčových fází, které se v praxi mezi agenturami liší v rozsahu i metodickém přístupu:

- **Shromažďování dat** – Agentury čerpají z různorodých zdrojů: veřejných zpráv (například výroční a CSR zprávy), regulatorních dokumentů, mediálních článků, dotazníků, interview s vedením firem a někdy i návštěv přímo ve firmách (Dimson a kol., 2020).
- **Výběr indikátorů a sestavení rámce** – Každá agentura pracuje s vlastním rámcem indikátorů. Některé hodnotí i několik stovek metrik, jiné se soustředí na desítky klíčových ukazatelů. Nejčastěji se hodnotí environmentální ukazatele (například emise oxidu uhličitého, spotřeba vody, nakládání s odpady), sociální faktory (například rovnost pohlaví, pracovní podmínky, respektování lidských práv) a oblast správy a řízení (například složení představenstva, protikorupční politika, nezávislost dozorcí rady). Používají se jak kvantitativní, tak kvalitativní data, přičemž agentury často aplikují rozdílné váhy podle odvětví, velikosti firmy či geografické působnosti (Berg a kol., 2022), (Halomoan & Hanggraeni, 2024).
- **Analýza a agregace dat** – Naměřené indikátory jsou transformovány do číselných skóre, která jsou následně agregována. Výsledné skóre tak může odrážet například úroveň expozice vůči ESG rizikům nebo dosažený pokrok v oblasti udržitelnosti (Erhart, 2022), (Halomoan & Hanggraeni, 2024).
- **Publikace ESG ratingu** – Výsledné ESG skóre je zveřejňováno a dále využíváno investory, bankami nebo regulátory. Některé agentury zároveň poskytují doplňkové benchmarkingové analýzy, které umožňují porovnání firem v rámci sektoru (Erhart, 2022).

1.3 Rozdíl mezi ratingem a ESG ratingem

Tradiční úvěrové ratingy a ESG ratingy plní rozdílné, ale stále více se doplňující role ve finanční analýze. Tradiční úvěrové ratingy, které udělují agentury jako Moody's, S&P nebo Fitch, hodnotí schopnost subjektu nebo cenného papíru splácet své závazky, přičemž klíčovým kritériem je pravděpodobnost nesplácení dluhu. Hodnocení se opírá především o finanční ukazatele, jako jsou ziskovost, úroveň zadlužení či peněžní toky.

Oproti tomu ESG ratingy hodnotí, jak dobře firma zvládá nefinanční rizika spojená s environmentální udržitelností, sociální odpovědností a správou společnosti. Do posuzování spadají faktory jako uhlíková stopa, pracovní podmínky, diverzita vedení nebo míra transparentnosti. Ačkoliv tyto aspekty přímo nesouvisí s krátkodobou finanční výkonností, poskytují důležité informace o dlouhodobých rizicích a etickém přístupu podnikání. Nedávné výzkumy ukazují, že ESG faktory jsou čím dál více zapracovávány i do metodologií úvěrového hodnocení, zvláště v důsledku globálních událostí, jako byla pandemie COVID-19 (Chodnicka-Jaworska, 2021).

Zásadní rozdíl mezi těmito dvěma typy hodnocení spočívá v jejich metodickém přístupu. Zatímco úvěrové ratingy jsou mezi jednotlivými agenturami poměrně standardizované, ESG hodnocení se často výrazně liší podle poskytovatele dat a zvolené metodiky. Některé agentury (například MSCI) se zaměřují na hodnocení finančně významných ESG rizik, zatímco jiné (například Sustainalytics) hodnotí míru vystavení těmto rizikům a schopnost firmy je řídit. Rozdíly existují i v používaných datech – některé agentury pracují převážně s veřejně dostupnými zprávami firem, jiné využívají i data z médií, nevládních organizací nebo regulátorů. Tato nejednotnost ztěžuje přímé porovnávání ESG skóre mezi různými agenturami. (Bouyé a Menville, 2020). Ačkoliv jsou finanční ukazatele nadále základem pro tradiční ratingy, novější studie potvrzují, že i faktory jako environmentální inovace nebo přístup k zaměstnancům mohou být silnými prediktory úvěrové spolehlivosti, zejména v období po krizích (Michalski a Low, 2024).

Je důležité si uvědomit, že ESG ratingy tradiční úvěrové hodnocení nenahrazují, ale doplňují. Nabízejí širší pohled, zejména na oblasti, které čistě finanční ukazatele nemusí pokrýt. ESG faktory, jako je vliv na životní prostředí, sociální aspekty a řízení firem, pomáhají identifikovat dlouhodobé závazky a reputační rizika, jež mohou v čase ovlivnit finanční zdraví firmy. Výzkumy potvrzují, že vysoké ESG skóre může snížit riziko poklesu hodnoty aktiv a zlepšit výkonnost dluhopisových portfolií, především během období tržní nejistoty (Bahra a Thukral, 2020).

I samotné finanční trhy na tuto změnu reagují. ESG ukazatele, jako jsou environmentální dopad, sociální odpovědnost a kvalita řízení, již prokazatelně ovlivňují ceny akcií i rozdíly v úrokových sazbách kreditních derivátů, což naznačuje, že investoři a analytici čím dál častěji při rozhodování ESG faktory zohledňují (Kiesel a Lücke, 2019). To je důležité i pro rating, protože když investoři vnímají firmu jako rizikovější kvůli slabému ESG skóre, může se to odrazit i v

jejím úvěrovém hodnocení. Firmy, které se nacházejí na hranici mezi investičním a spekulativním stupněm úvěrového hodnocení, jsou obzvláště motivovány zlepšovat své ESG skóre ve snaze dosáhnout lepšího kreditního postavení (Lee a kol., 2024).

Lze tedy konstatovat, že zatímco tradiční úvěrové hodnocení klade důraz na krátkodobou finanční stabilitu firem a riziko jejich nesplacení závazků, ESG ratingy poskytují pohled na dlouhodobou udržitelnost, odpovědné podnikání a kvalitu řízení. Celkové rozdíly jsou tedy shrnuty v Tabulce 4. A ačkoli se oba přístupy liší, jejich propojení vede ke komplexnějšímu hodnocení rizik a k přesnějšímu určení dlouhodobé hodnoty společností.

Tabulka 4: Rozdíl mezi klasickým a ESG ratingem

Kritérium	Klasický rating	ESG rating
Zaměření	Finanční stabilita a úvěrová spolehlivost	Enviromentální, sociální a správní faktory (ESG)
Hlavní cíl	Posoudit schopnost subjektu splácet závazky	Zhodnotit udržitelnost a etický přístup k podnikání
Klíčové faktory	Ziskovost, zadlužení	Uhlíková stopa, pracovní podmínky, korporátní řízení
Primární uživatelé	Investoři, banky, regulátoři	Investoři, veřejnost, regulační orgány
Metodologie	Standardizovaná mezi agenturami (např. S&P, Moody's)	Metodiky se výrazně liší mezi agenturami (např. MSCI, Sustainalytics)
Časový horizont	Krátkodobý až střednědobý finanční výhled	Dlouhodobá udržitelnost a etický dopad
Příklady použití	Hodnocení bankovní bonity, dluhopisů	Posouzení investiční udržitelnosti, odpovědného financování

Zdroj: Vlastní zpracování

2 ESG pilíře

Environmentální, sociální a správní (ESG) kritéria se stala pro finanční instituce, zejména banky, zásadními nejen kvůli rostoucím regulačním požadavkům, ale i kvůli očekáváním zainteresovaných stran (Kosztowniak, 2024). Banky sehrávají klíčovou roli v přechodu k udržitelnému hospodářství tím, že přesměrovávají kapitál k projektům, které jsou odpovědné vůči životnímu prostředí a společnosti (Lupu a kol., 2022). Zahrnutí ESG faktorů do úvěrových procesů navíc přispívá ke stabilnějšímu bankovnímu sektoru tím, že pomáhá lépe řídit kreditní rizika (Pan, 2024). V následujících podkapitolách budou jednotlivé pilíře ESG představeny podrobněji, včetně jejich hlavních oblastí a kritérií, která se k nim vztahují (vybrané oblasti můžete vidět na obrázku 1.)



Obrázek 1: ESG kritéria

Zdroj: Raška, 2022

2.1 Enviromentální faktory

Environmentální pilíř ESG se zaměřuje na to, jaký dopad má činnost organizace na přírodní prostředí. Pro banky a finanční instituce má tento pilíř zásadní význam vzhledem k tomu, že tento sektor zanechává značnou nepřímou ekologickou stopu prostřednictvím investičních a úvěrových postupů. Banky jako finanční zprostředkovatelé významně ovlivňují udržitelné postupy tím, že směřují kapitál do projektů šetrných k životnímu prostředí, jako jsou obnovitelné zdroje energie a udržitelné obchodní modely. Toto sladění podporuje jak finanční stabilitu, tak globální agendu udržitelnosti (Lupu a kol., 2022).

Evropská centrální banka (ECB) nařídila významným bankám zveřejňovat informace o ESG rizicích, což odráží zvýšenou informovanost, ale také nedostatky v podrobném vykazování, zejména u menších institucí (Bernal a García, 2022). Efektivní řízení environmentálních rizik v bankovním sektoru může významně posílit finanční stabilitu, jak dokládá výzkum evropských bank, který prokázal pozitivní korelaci mezi environmentálním skóre a stabilitou (Choi a kol., 2024).

Důležitost environmentálního pilíře lze dále konkretizovat prostřednictvím klíčových oblastí, které zahrnují například klimatickou změnu, využívání přírodních zdrojů a znečištění a odpady. Podle Březinové (2023) patří mezi významné ukazatele emise skleníkových plynů (CO₂), uhlíková stopa, intenzita extrémních jevů, nedostatek vody, degradace půdy nebo znečišťování vody a dekarbonizace. Tyto kategorie představují konkrétní měřitelné jevy, které mohou banky a finanční instituce využít k analýze dopadů svých činností a investičních rozhodnutí na životní prostředí (Březinová, 2023).

2.1.1 Environmentální aspekty v bankovníctví

Zavádění environmentálních zásad v rámci bankovních operací zahrnuje přijímání strategií udržitelného financování, jako je vydávání zelených dluhopisů a zahrnutí hodnocení environmentálních rizik do rozhodování o úvěrech. Tento proaktivní přístup nejenže zlepšuje pověst banky, ale také zmírňuje finanční rizika spojená s poškozením životního prostředí. Podle Lupu a kol. (2022) je začlenění řízení environmentálních rizik do bankovních postupů klíčové pro udržení finanční stability, neboť banky prostřednictvím svých úvěrových kanálů významně ovlivňují ekonomické aktivity. Jejich studie na evropských bankách zjistila, že vyšší environmentální skóre pozitivně koreluje s finanční stabilitou.

Banky by měly při schvalování úvěrů a investic systematicky posuzovat environmentální ukazatele, jako jsou emise skleníkových plynů, uhlíková stopa nebo úroveň dekarbonizace projektů. Tento přístup je navíc podpořen evropskou legislativou, konkrétně nařízením EU Taxonomie a směrnicí CSRD, které stanovují povinnosti ohledně vykazování udržitelnosti dle přesně definovaných kritérií (Březinová, 2023).

Banky, které se zaměřují na snižování své ekologické stopy prostřednictvím investic do ekologických projektů nebo snižování emisí uhlíku, jsou navíc investory vnímány jako méně rizikové. Loukili a Benli (2023) zjistili, že banky s vyšším environmentálním skóre, zejména ve Švýcarsku, vykazují silnou korelaci mezi environmentální výkonností a tržní kapitalizací, což odráží důvěru investorů v udržitelné postupy.

2.1.2 Úloha technologií v řízení environmentálních rizik

Začlenění technologií, zejména umělé inteligence, do řízení environmentálních rizik umožňuje bankám přesněji předvídat a posuzovat dopady na životní prostředí. Xu (2024) pojednává o tom, jak se nástroje umělé inteligence stále častěji využívají ke zvýšení přesnosti hodnocení dopadů na životní prostředí, což finančním institucím pomáhá efektivněji řídit environmentální rizika. Tato integrace umělé inteligence nejen podporuje dodržování regulačních norem, ale také zlepšuje kvalitu rozhodování v rámci environmentálního pilíře ESG.

Závěrem tedy lze říct, že environmentální pilíř ESG představuje pro banky strategickou prioritu, neboť právě jejich financování výrazně ovlivňuje environmentální dopady na globální i lokální úrovni (Březinová, 2023). Začlenění environmentálních kritérií do úvěrových a investičních procesů zvyšuje finanční stabilitu bank a zároveň přináší vyšší důvěru investorů (Loukili a Benli, 2023). Nové technologie, zejména umělá inteligence, přinášejí do hodnocení rizik vyšší přesnost a efektivitu (Xu, 2024).

2.2 Sociální faktory

Sociální pilíř ESG zdůrazňuje dopad finančních institucí na lidi, včetně zaměstnanců, zákazníků a komunit. Pro banky tento pilíř zahrnuje postupy týkající se lidských práv, pracovních standardů, ochrany zákazníků a zapojení komunit. Podle Jiao a Yana (2024) mají banky, které se potýkají se zvýšenými požadavky na správu a řízení, jako jsou požadavky stanovené Dodd-Frankovým zákonem, tendenci upřednostňovat správu a řízení před sociálními aspekty, což může vést k nerovnováze v jejich strategiích ESG.

2.2.1 Sociální aspekty v bankovníctví

Diverzita a inkluze pracovníků

Diverzita a začleňování různých lidí do vedení bank jsou důležitou součástí odpovědného chování firem. Pokud má banka ve vedení lidi různého pohlaví nebo z různých kultur, může lépe rozhodovat, brát v úvahu různé pohledy a získat větší důvěru u veřejnosti. Výzkum ukazuje, že banky, které mají takové pestré vedení, častěji dosahují lepších výsledků v oblasti udržitelnosti – například se víc zaměřují na ekologii, společenskou odpovědnost nebo férové řízení (Paolone a kol., 2024). I proto se od bank stále víc očekává, že budou dávat rovné šance všem a budou vytvářet prostředí, kde se může zapojit každý bez rozdílu.

Vztahy se zákazníky a zapojení komunity

Ochrana a zapojení zákazníků jsou základními aspekty sociálního pilíře, neboť banky musí zajistit spravedlivé postupy, transparentnost a dostupnost. Gutiérrez-Ponce a Wibowo (2023) zdůrazňují, že účinnost sociálních iniciativ v bankách v jihovýchodní Asii se výrazně liší v závislosti na specifickém socioekonomickém kontextu každé země, což naznačuje, že k řešení sociálních problémů v různých regionech je nutné používat přístupy šité na míru.

Integrace společenské odpovědnosti do bankovních postupů navíc může zvýšit finanční výkonnost. Jak uvádějí Mahboub a Fawaz (2022), sociální iniciativy zaměřené na zlepšení odpovědnosti produktů mohou pozitivně ovlivnit tržní výkonnost, ačkoli existují také důkazy, že upřednostňování sociální oblasti před správou a řízením může vést ke snížení účetní výkonnosti.

2.2.2 Sociální pilíř a finanční stabilita

Zatímco předchozí aspekty sociálního pilíře ukazují, proč jsou odpovědné vztahy se zaměstnanci, zákazníky a komunitou důležité pro reputaci banky, stále častěji se potvrzuje i jejich přímý dopad na finanční stabilitu bank. Sociální odpovědnost totiž ovlivňuje důvěru klientů, loajalitu zaměstnanců i ochotu veřejnosti spolupracovat s bankou v krizových obdobích.

Výzkumy ukazují, že banky s lepším sociálním skóre mívají nižší míru nesplácených úvěrů a celkově stabilnější finanční profil (Tóth a kol., 2021). Důvodem je to, že lidé, kteří bance věří

a mají s ní dobré zkušenosti, častěji splácejí své půjčky včas. Podobně i zaměstnanci, kteří mají v práci dobré podmínky a cítí se vážení, zůstávají déle a pracují spolehlivěji.

Další studie potvrdila, že vyšší sociální výkonnost bank je spojena s vyšší finanční stabilitou, měřenou ukazatelem Z-score – což znamená menší pravděpodobnost, že se banka dostane do finančních potíží (Choi a kol., 2024). Sociální pilíř tedy neovlivňuje jen vztahy s lidmi, ale může mít i přímý vliv na finanční stabilitu a celkové fungování banky.

2.3 Správní faktory

Pilíř „Governance“ v rámci ESG se zabývá tím, jak organizace přistupuje ke správě, etice řízení a odpovědnosti. Sleduje se zde mimo jiné, zda ve firmě existuje zvýšené riziko korupčních kauz, jak je nastaven systém rozhodování, jaké jsou interní politiky a zda jsou zaměstnanci chráněni při upozornění na protiprávní jednání. Governance pokrývá témata jako firemní kultura, vztahy s dodavateli, protikorupční opatření, a řízení platebních postupů. Důraz je kladen i na to, zda organizace jedná transparentně, předchází střetům zájmů a aktivně řídí rizika spojená s obchodními vztahy (Soukupová, 2023).

2.3.1 Správa, řízení rizik a dodržování předpisů

Správa a řízení se staly středem pozornosti mnoha finančních institucí po zavedení zákona Dodd-Frank. Podle Jiaa a Yana (2024) banky s nižším provozním výkonem a vyšším institucionálním vlastnictvím výrazně zvýšily svůj důraz na správu a řízení s cílem splnit požadavky na dodržování předpisů. Tento posun zdůrazňuje důležitost regulačních rámců při formování postupů správy a řízení a také potřebu bank neustále se přizpůsobovat měnícím se právním požadavkům.

Silné postupy správy a řízení představují důležitou součást ESG hodnocení, protože přímo ovlivňují, jak banka zvládá rizika a zajišťuje transparentní a odpovědné fungování. Pan (2024) zdůrazňuje, že banky s dobře nastaveným systémem správy a řízení mají menší pravděpodobnost výskytu úvěrového rizika, protože zavádějí efektivní vnitřní kontroly a podporují transparentní rozhodovací procesy. Tato souvislost ukazuje, že správa a řízení nejen podporují dodržování předpisů, ale také přispívají k udržení finanční stability.

2.3.2 Správa a finanční výkonnost

Správa a řízení nejsou důležité jen pro samotnou banku, ale ovlivňují i to, jak stabilně funguje celý finanční trh. Aevoae a kol. (2022) zjistili, že banky, které mají dobře nastavená pravidla řízení a jasné procesy, jsou méně propojené s ostatními bankami. To znamená, že když nastane problém, nepřenese se tak snadno dál. Dobře řízená banka tak pomáhá předcházet větším krizím a přispívá k tomu, aby celý finanční systém fungoval bezpečněji. Právě tato schopnost zvládat rizika a jednat odpovědně je důležitá i z pohledu ESG, protože zvyšuje důvěru veřejnosti i investorů.

Kromě zmírňování rizik má správa a řízení pozitivní vliv na tržní hodnotu banky. Ersoy a kol. (2022) zjistili, že americké komerční banky se silnými správními praktikami, zejména těmi, které se zaměřují na zapojení zainteresovaných stran a dodržování předpisů, vykazují vyšší tržní ocenění. Tato korelace mezi správou a tržní výkonností naznačuje, že zainteresované strany a investoři oceňují transparentnost a etické řízení (Ersoy a kol., 2022).

Přes svou důležitost je pro mnoho bank náročné implementovat silné postupy správy a řízení. Jiao a Yan (2024) poznamenali, že některé finanční instituce, zatímco se zaměřily na zlepšení správy a řízení, neúmyslně omezily své sociální iniciativy. Tato nerovnováha poukazuje na obtížnost udržení efektivního řízení při současném zajištění vyváženého přístupu k ESG.

Pilíř správy a řízení je zásadní pro banky, které usilují o dodržování předpisů, řízení rizik a zlepšení finanční stability. Integrací silných rámců správy a řízení mohou finanční instituce nejen splňovat regulační standardy, ale také podporovat dlouhodobou hodnotu a důvěru zainteresovaných stran.

3 ESG rating vybraných bank

Kapitola se zaměřuje na ESG rating tří nejvýznamnějších českých bank a tří vybraných zahraničních bank – z Evropy, Ameriky a Asie. Cílem této části je představit, jak si tyto instituce vedou z hlediska udržitelnosti, jaké hodnocení jim přidělily vybrané ESG ratingové agentury (konkrétně MSCI a Sustainalytics).

Abychom lépe porozuměli výsledkům těchto hodnocení, je vhodné nejprve zasadit ESG rating českých bank do širšího kontextu tohoto hodnocení v České republice. V rámci ESG ratingu za rok 2024, který připravila Fakulta podnikohospodářská VŠE, byly mezi nejlépe hodnocené velké podniky zařazeny i čtyři významné banky – Česká spořitelna, ČSOB, Komerční banka a Moneta Money Bank. Tyto instituce patří dlouhodobě mezi lídry v oblasti ESG v českém prostředí.

Jedním z hlavních důvodů tohoto postavení je skutečnost, že na velké banky se vztahuje povinnost nefinančního reportingu již od roku 2018, kdy vstoupila v platnost evropská směrnice o nefinančním reportování (NFDR). Banky navíc ESG kritéria samy aktivně uplatňují při hodnocení svých klientů, kteří žádají o financování, a disponují specializovanými týmy zaměřenými na udržitelnost.

Z hodnocení rovněž vyplývá, že velké banky mají výhodu i díky svému začlenění do mezinárodních skupin. Ty jim poskytují zkušenosti i metodickou podporu v oblasti ESG. V zemích jako Francie, Nizozemsko nebo Itálie je totiž téma udržitelnosti výrazně rozvinutější a banky v těchto zemích reagují na podobné regulační požadavky již delší dobu (VŠE, 2024).

3.1 Česká spořitelna, a. s.

Česká spořitelna, a. s., největší banka v České republice podle počtu klientů, je od roku 2000 součástí mezinárodní finanční skupiny Erste Group Bank AG se sídlem ve Vídni. ESG ratingy, které se na banku vztahují, jsou převážně přidělovány na úrovni celé skupiny, protože ratingové agentury, jako je MSCI, posuzují Erste Group jako konsolidovanou společnost, nikoliv jednotlivé dceřiné firmy (Erste Group, 2024). Výjimkou je agentura Sustainalytics, která hodnotí Erste Group a Českou spořitelnu odděleně.

Důvodem, proč je v rámci ESG ratingu důležité zabývat se strategií banky, je skutečnost, že ratingové agentury nehodnotí pouze čísla a výsledky, ale také kvalitu a obsah ESG strategie.

Jinými slovy, důvodem, proč bance byl přidělen konkrétní ESG rating, je i to, jaké aktivity ve své strategii plánuje, realizuje a jak systematicky k oblasti ESG přistupuje. Právě strategie je tedy jedním z hlavních podkladů pro celkový ESG rating.

Strategie České spořitelny vychází z rámce skupiny Erste Group, ale přizpůsobuje se českému prostředí. Banka se soustředí na podporu finanční gramotnosti, rozvoj sociálního bankovníctví, zajištění dostupnosti služeb a podporu komunitních projektů. Mezi konkrétní kroky patří program Abeceda peněz, který vzdělává děti a mládež v oblasti hospodaření s penězi (Česká spořitelna, 2023). V oblasti sociálního bankovníctví se Česká spořitelna účastní mezinárodní iniciativy Social Impact Banking, v jejímž rámci poskytuje úvěry na dostupné bydlení, podporuje sociální podnikání a spolupracuje s neziskovými organizacemi (Erste Group, 2024). Součástí strategie je také regionální pokrytí – banka provozuje více než 400 poboček po celé České republice, včetně menších měst a venkova – a rozvoj digitálního bankovníctví, které je přístupné i pro seniory a osoby s nižší digitální gramotností. Nadace České spořitelny navíc podporuje projekty v oblasti duševního zdraví, inkluze a prevence sociálního vyloučení (Česká spořitelna, 2023).

Díky těmto konkrétním opatřením získala Česká spořitelna podle agentury Sustainalytics ESG rating ve výši 20,6 bodů, což odpovídá kategorii středního rizika (Medium Risk). V rámci světového žebříčku jí náleží 292. místo (Sustainalytics, 2024a). Její mateřská skupina Erste Group dosahuje ještě silnějšího výsledku. Podle MSCI získala ESG rating AA, což ji řadí mezi lídry finančního sektoru z hlediska environmentálního a sociálního řízení (Erste Group, 2024). Sustainalytics jí přiřadil skóre 16,0 bodů, tedy do kategorie nízkého rizika (Low Risk), s umístěním na 151. místě z celkem 1039 hodnocených společností (Sustainalytics, 2024b).

3.2 Československá obchodní banka, a. s.

Československá obchodní banka, a. s. (ČSOB), jako jedna z největších finančních institucí v České republice, aktivně rozvíjí své činnosti v oblasti ESG. Její ESG strategie vychází z rámce mateřské belgické skupiny KBC Group, přičemž ČSOB realizuje řadu konkrétních iniciativ přímo na území České republiky. ESG rating této banky není vykazován samostatně, ale výhradně konsolidovaně za celou skupinu KBC Group, nikoli odděleně za ČSOB (ČSOB, 2023). Tato situace odpovídá přístupu u České spořitelny, kde také většina ratingových agentur přiděluje ESG rating celé skupině Erste Group, nikoliv jednotlivým dceřiným bankám.

Vybrané agentury přidělily skupině KBC Group následující ESG ratingy:

- Sustainalytics v roce 2024 přidělil ESG rating ve výši 10,9 bodů, což odpovídá kategorii nízkého rizika (Low Risk), a zařadil ji na 44. místo (Sustainalytics, 2024c),
- MSCI přidělil KBC Group ESG rating AAA.

Ačkoli ESG rating ČSOB není sledován samostatně, její vlastní strategie a konkrétní činnosti v České republice významně přispívají k celkovému ESG ratingu celé skupiny. Podobně jako u jiných dceřiných bank agentury zohledňují nejen souhrnné údaje skupiny, ale také kvalitu řízení ESG oblasti v jednotlivých zemích. To znamená, že opatření, která ČSOB realizuje v rámci své strategie, mohou ovlivnit výsledek ESG ratingu celé skupiny KBC.

V oblasti životního prostředí se ČSOB zaměřuje na snižování uhlíkové stopy, energetickou účinnost budov a podporu obnovitelných zdrojů. V roce 2023 banka oznámila, že veškerou elektrickou energii pro své provozy v České republice čerpá výhradně z obnovitelných zdrojů. Navíc spustila vlastní fotovoltaickou elektrárnu v areálu centrály v Praze, čímž přispívá ke snižování přímých emisí oxidu uhličitého.

V sociální oblasti klade ČSOB důraz na dostupnost služeb, rovnost příležitostí a podporu znevýhodněných skupin. Je považována za průkopníka bezbariérového bankovníctví – všechny pobočky jsou bezbariérové a digitální služby jsou přizpůsobené také pro osoby se zrakovým nebo sluchovým postižením. V roce 2023 banka představila platební karty s výřezy pro snadnější orientaci nevidomých klientů.

ČSOB rovněž podporuje rovné zastoupení žen a mužů. V roce 2023 ženy tvořily více než 40 % vedoucích pracovníků, což odpovídá dlouhodobému cíli banky. Kromě toho banka nabízí flexibilní úvazky a návratové programy pro rodiče po mateřské a otcovské dovolené.

Program ČSOB pomáhá regionům je dalším prvkem jejího ESG přístupu. V jeho rámci banka podporuje komunitní a neziskové projekty po celé České republice. V roce 2023 rozdělila více než 16 milionů Kč na podporu ekologie, vzdělávání a sociální inkluze (ČSOB, 2023).

Z uvedeného vyplývá, že ESG rating ČSOB není sledován samostatně, ale je zahrnut v konsolidovaném ESG ratingu mateřské skupiny KBC Group. Podle agentur MSCI a Sustainalytics si KBC Group v roce 2024 udržela velmi dobré výsledky, včetně ratingu AAA od MSCI a nízkého rizikového skóre 10,9 bodů od Sustainalytics. Tyto výsledky řadí skupinu mezi lídry v oblasti environmentálního a sociálního řízení. Ačkoliv konkrétní vliv jednotlivých

dceřiných společností na výsledný ESG rating není detailně zveřejněn, lze předpokládat, že i aktivity ČSOB v České republice jsou v rámci skupinového přístupu zohledňovány.

3.3 Komerční banka, a. s.

Komerční banka, a. s. (KB), je významnou bankovní institucí působící v České republice a je součástí mezinárodní skupiny Société Générale. Její přístup k environmentální, sociální a správní odpovědnosti vychází ze skupinové strategie, zároveň však Komerční banka realizuje na českém trhu řadu vlastních iniciativ v oblasti ESG.

Samostatný ESG rating Komerční banky není přidělován všemi agenturami – většina ESG ratingů se vztahuje na skupinu Société Générale. Výsledky ESG ratingů jsou následující:

Société Générale:

- MSCI: ESG rating AA (stav k srpnu 2023), odpovídá nadprůměrnému řízení ESG rizik (Société Générale, 2024),
- Sustainalytics: ESG rating 17,8 bodů – kategorie nízkého rizika (Low Risk), 209. místo (Sustainalytics, 2025d).

Komerční banka (samostatně):

- Sustainalytics: ESG rating 17,2 bodů – kategorie nízkého rizika (Low Risk), 193. místo (Sustainalytics, 2024d).

Zmiňování ESG strategie banky je důležité, protože ESG ratingové agentury při přidělování ESG ratingu zohledňují nejen číselné výsledky, ale také přístup k řízení rizik a plánování v oblasti udržitelnosti. ESG rating tedy částečně odráží i to, jak systematicky banka k těmto tématům přistupuje.

V České republice se Komerční banka zaměřuje na snižování uhlíkové stopy, rozvoj zeleného financování a podporu sociálně odpovědných projektů. V roce 2023 pocházelo 98,7 % její spotřebované elektřiny z obnovitelných zdrojů a emise skleníkových plynů se oproti roku 2019 snížily o více než 60 %. Cílem banky je dosáhnout klimatické neutrality provozu do roku 2026.

V oblasti sociální odpovědnosti se banka soustředí na rovné příležitosti, inkluzi a podporu komunit. V roce 2023 tvořily ženy 40,2 % vedoucích pracovníků a rozdíl v odměňování mezi muži a ženami činil pouze 1,8 %. Zaměstnanci měli možnost využít placený den na

dobrovolnické aktivity, kterého se zúčastnilo 739 osob. Dále banka nabízí platební karty pro nevidomé a zrakově postižené a rozšiřuje ekologickou platební infrastrukturu (Komerční banka, 2024).

Na úrovni řízení je ESG strategie začleněna do provozních i rozhodovacích procesů. Každý investiční úvěr je posuzován z hlediska souladu s evropskou taxonomií a ESG riziky. Komerční banka se také připravuje na povinnosti vyplývající z evropské směrnice CSRD a standardů ESRS, které vstupují v platnost od roku 2025 (Société Générale, 2024).

3.4 BNP Paribas

BNP Paribas patří mezi mezinárodní banky s vysokým ESG ratingem. V roce 2024/2025 dosáhla těchto výsledků:

- MSCI ESG Rating: AA – nadprůměrné řízení ESG rizik a silná environmentální výkonnost (BNP Paribas, 2025),
- Sustainalytics ESG Risk Score: 21,0 bodů – střední riziko (Medium Risk), 310. místo (Sustainalytics, 2025b).

Důvodem, proč BNP Paribas dosahuje těchto výsledků, je systematický přístup k udržitelnosti, který je pevně začleněn do její podnikové strategie. Agentury při přidělování ESG ratingu hodnotí nejen výsledky, ale také to, jak banka nastavuje pravidla, rozhoduje o úvěrech a jakým způsobem zavádí ESG principy do praxe.

Banka například mezi lety 2022 a 2024 poskytla 179 miliard eur na financování přechodu klientů k nízkouhlíkové ekonomice, z toho 75 miliard jen v roce 2024 (BNP Paribas, 2024a). Od roku 2023 navíc zcela ukončila financování nových ropných a plynových polí a přijala přísnější klimatická kritéria pro energetický sektor.

Součástí jejího přístupu je také interní nástroj ESG Assessment Tool, který vyhodnocuje environmentální a sociální dopady každého projektu a klienta. Tento nástroj pomáhá řídit ESG rizika napříč úvěrovým cyklem a je jedním z důvodů, proč agentury hodnotí banku pozitivně (BNP Paribas, 2024b).

Významnou roli hraje i vzdělávání – v roce 2024 absolvovalo školení o ESG více než 77 000 zaměstnanců. BNP Paribas se navíc dlouhodobě věnuje sledování dopadů svých aktivit na

lidská práva a pracovní podmínky prostřednictvím dokumentu Vigilance Plan (BNP Paribas, 2024c).

3.5 Bank of America

Bank of America (BoA), druhá největší banka ve Spojených státech, dosahuje stabilních výsledků v oblasti ESG ratingu. Hodnocení od předních agentur v roce 2024/2025 je následující:

- MSCI ESG Rating: AA – nadprůměrná výkonnost v řízení environmentálních a sociálních otázek (KnowESG),
- Sustainalytics ESG Risk Score: 21,8 bodů – kategorie středního rizika (Medium Risk), 336. místo (Sustainalytics, 2025a).

Tyto ESG ratingy vycházejí nejen z číselných ukazatelů, ale také z kvality řízení ESG témat a strategického přístupu banky. BoA dlouhodobě uplatňuje koncept tzv. „Responsible Growth“, který spojuje finanční výkon s odpovědností vůči životnímu prostředí a společnosti. Právě tato strategie hraje klíčovou roli při hodnocení banky ze strany ESG ratingových agentur.

Banka se zavázala dosáhnout uhlíkové neutrality do roku 2050 ve všech oblastech – včetně financování, provozu a dodavatelského řetězce. Do roku 2030 plánuje mobilizovat 1,5 bilionu dolarů v oblasti udržitelného financování. K roku 2024 již alokovala více než 560 miliard dolarů, z toho 316 miliard směřovalo do klimatických řešení.

Součástí jejího ESG přístupu je propracovaný systém řízení environmentálních rizik, včetně měření emisní intenzity úvěrového portfolia v klíčových sektorech, jako je energetika, těžba nebo doprava. Interně banka plánuje do roku 2030 snížit své přímé emise o více než 75 % oproti roku 2010 a přejít na 100% obnovitelné zdroje energie.

Bank of America se také zaměřuje na sociální odpovědnost. Od roku 2020 investovala přes 450 milionů dolarů do programů podporujících ekonomickou rovnost a rasovou spravedlnost. Dále realizuje komunitní iniciativy jako „Neighborhood Builders“ nebo „Student Leaders“, které podporují mladé lídry a neziskové organizace (Bank of America, 2024).

3.6 DBS Bank Ltd.

DBS Bank Ltd. je největší bankou v jihovýchodní Asii se sídlem v Singapuru. Působí ve více než devatenácti zemích, včetně Číny, Indie, Hongkongu a Indonésie. Poskytuje služby v oblasti retailového, korporátního i investičního bankovníctví a dlouhodobě si buduje pověst jedné z nejmodernějších a nejudržitelnějších bank na světě. Opakovaně získává mezinárodní ocenění, mimo jiné tituly „Best Bank for Sustainable Finance“ a „World’s Best Bank“ od magazínů Global Finance a Euromoney.

Udržitelnost je pevnou součástí podnikové strategie DBS a tvoří základní rámec jejího řízení. ESG přístup banky je rozdělen do tří hlavních oblastí: odpovědné bankovníctví, odpovědné podnikání a společenský dopad nad rámec běžné činnosti. Zmínka o strategii zde není náhodná – ESG ratingy nejsou založeny pouze na výsledcích, ale také na tom, jakým způsobem banka začleňuje udržitelnost do svých interních procesů, rozhodování a vztahů s klienty. Právě to, jak strategii nastaví a naplňuje, hraje klíčovou roli při výsledném hodnocení ze strany ratingových agentur.

V roce 2024 DBS aktualizovala svou klimatickou strategii a potvrdila závazek dosažení uhlíkové neutrality do roku 2050. Tento závazek se vztahuje nejen na vlastní provoz banky, ale i na úvěrové a investiční portfolio. Banka rovněž představila rámec pro financování přechodu (Transition Finance Framework), který umožňuje podpořit dekarbonizaci firemních klientů s ohledem na ekonomickou stabilitu regionu. Do konce roku 2024 poskytla zelené a udržitelné úvěry v objemu 89 miliard singapurských dolarů a jako hlavní manažer emisí se podílela na vydání dluhopisů v hodnotě 38 miliard singapurských dolarů.

Významnou součástí strategie banky je i vzdělávání. V roce 2024 absolvovalo školení v oblasti udržitelnosti více než 22 000 zaměstnanců, přičemž vedoucí pracovníci prošli specializovanými workshopy zaměřenými na klimatickou aktivaci a vedení v oblasti ESG. DBS Bank se zaměřuje i na společenský přínos mimo vlastní podnikání – prostřednictvím nadace DBS Foundation investovala přes 98 milionů singapurských dolarů do podpory sociálních podniků a komunitních projektů. Zaměstnanci banky se v témže roce zapojili do více než 270 000 hodin dobrovolnické práce.

Na základě výše uvedených aktivit dosáhla DBS Bank v roce 2024 následujících ESG ratingů:

- MSCI ESG Rating: AA, což odráží vysokou úroveň řízení environmentálních a sociálních témat a systematický přístup k udržitelnosti (DBS, 2024),
- Sustainalytics ESG Risk Score: 23,0 bodů, klasifikace Medium Risk, umístění na 372. místě mezi hodnocenými firmami (Sustainalytics, 2025c).

4 Komparace ESG ratingu českých a zahraničních bank

České banky si v rámci ESG ratingu vedou velmi dobře, přestože většina z nich není hodnocena jako samostatné subjekty. ESG ratingové agentury zpravidla přidělují ESG rating na úrovni celé skupiny, do které daná banka patří. V některých případech, například u České spořitelny a Komerční banky, je však dostupný i samostatný ESG rating.

Nejvyšší ESG rating mezi bankami působícími v České republice má skupina KBC Group (mateřská společnost ČSOB), která od ESG ratingové agentury MSCI obdržela hodnocení AAA a od ESG ratingové agentury Sustainalytics ESG rating 10,9 bodu. Erste Group (Česká spořitelna) získala od MSCI známku AA a od Sustainalytics 16,0 bodu. Société Générale (Komerční banka) byla rovněž hodnocena známkou AA a ESG ratingem 17,8 bodu. Komerční banka jako samostatný subjekt dosáhla lepšího ESG ratingu než její mateřská skupina – 17,2 bodu. Česká spořitelna samostatně dosáhla horšího ESG ratingu než Erste Group – 20,6 bodu.

Porovnání ESG ratingů bank působících v České republice podle dvou hlavních ESG ratingových agentur je uvedeno v Tabulce 5.

Tabulka 5: ESG rating českých bank a jejich mateřských společností

Banka	MSCI	Sustainalytics	Pořadí u Sustainalytics (z 1039)
KBC Group (ČSOB)	AAA	10,9	44. místo
Erste Group	AA	16,0	151. místo
Česká spořitelna	-	20,6	292. místo
Société Générale	AA	17,8	209. místo
Komerční banka	-	17,2	193. místo

Zdroj: Vlastní zpracování

Z porovnání je patrné, že ESG rating od ESG ratingové agentury MSCI je u všech tří skupin na velmi vysoké úrovni (AA nebo AAA). ESG ratingová agentura Sustainalytics však mezi jednotlivými skupinami rozlišuje více: KBC Group dosahuje výrazně lepšího ESG ratingu než Société Générale a Erste Group. Česká spořitelna byla samostatně hodnocena hůře než její mateřská skupina Erste Group, což ukazuje, že ESG ratingy přidělované na úrovni celé skupiny mohou být příznivější než hodnocení dceřiných společností.

Komerční banka má naopak jako samostatná banka mírně lepší ESG rating než její mateřská skupina Société Générale, což představuje výjimku oproti běžnému trendu. V tomto případě ESG ratingová agentura Sustainalytics přiřadila vyšší ESG rating dceřině společnosti než celé skupině.

Při podrobnějším srovnání s velkými zahraničními bankami vycházejí skupiny, do nichž patří české banky, jako celkově silnější z pohledu ESG ratingu. Tabulka 6 shrnuje ESG ratingy jednotlivých bank podle dvou hlavních ESG ratingových agentur a umožňuje přímé porovnání. Ačkoli všechny tři sledované zahraniční banky – BNP Paribas, Bank of America a DBS Bank – získaly od ESG ratingové agentury MSCI shodné hodnocení AA, jejich ESG ratingy od agentury Sustainalytics jsou výrazně slabší než u evropských skupin, do nichž patří české banky.

Tabulka 6: Přehled ESG ratingů českých a zahraničních bank

Banka	MSCI	Sustainalytics	Pořadí
KBC Group (ČSOB)	AAA	10,9	44.
Erste Group	AA	16,0	151.
Komerční banka	-	17,2	193.
Société Générale	AA	17,8	209.
Česká spořitelna	-	20,6	292.
BNP Paribas	AA	21,0	310.
Bank of America	AA	21,8	336.
DBS Bank	AA	23,0	372.

Zdroj: Vlastní zpracování

Rozdíl se netýká jen absolutní výše ESG ratingu, ale také pozice v celosvětovém žebříčku. Zatímco BNP Paribas má ESG rating 21,0 bodu a 310. místo, Bank of America 21,8 bodu (336. místo) a DBS Bank 23,0 bodu (372. místo), všechny tři evropské skupiny – KBC Group, Erste Group a Société Générale – se umístily před nimi a jejich ESG rating nepřekročil hodnotu 18 bodů.

Zejména KBC Group vyniká v porovnání s ostatními. ESG ratingová agentura MSCI jí přidělila hodnocení AAA a Sustainalytics uvádí ESG rating 10,9 bodu, což odpovídá 44. místu na světě. To znamená rozdíl přes 250 míst oproti nejlépe umístěné zahraniční bance v tomto přehledu, kterou je BNP Paribas (310. místo).

Zajímavé je, že ESG ratingy od MSCI tyto rozdíly mezi bankami téměř neukazují – většina z nich obdržela stejné hodnocení AA, kromě KBC Group. Naproti tomu ESG ratingy od agentury Sustainalytics jsou mezi bankami více odlišné a lépe rozlišují, které instituce jsou v rámci sledovaných ESG indikátorů úspěšnější.

Například:

- Erste Group má ESG rating AA od MSCI a 16,0 bodu od Sustainalytics, zatímco Bank of America má rovněž AA od MSCI, ale 21,8 bodu od Sustainalytics. Rozdíl 5,8 bodu se projevil i v rozdílném pořadí – téměř 200 míst.
- Komerční banka, která byla hodnocena samostatně pouze agenturou Sustainalytics, dosáhla 17,2 bodu a umístila se na 193. místě. Její ESG rating je tak lepší než u Bank of America nebo DBS Bank, přestože jde o menší a regionální banku.

Z těchto údajů je patrné, že evropské skupiny, do nichž patří české banky, nejen drží krok s největšími světovými bankami, ale v rámci ESG ratingu je v mnoha případech překonávají. Rozdíly mezi nimi nejsou zanedbatelné – například rozdíl mezi KBC Group a DBS Bank činí 12,1 bodu, což odpovídá více než 300 místům v pořadí.

Důležité je také připomenout, že zahraniční banky jako BNP Paribas, Bank of America nebo DBS Bank jsou hodnoceny jako samostatné subjekty. Oproti tomu české banky nemají u agentury MSCI samostatný ESG rating – ten je přidělován jejich mateřským skupinám, včetně Komerční banky a České spořitelny. I přesto tyto skupiny dosahují velmi dobrých ESG ratingů, což potvrzuje, že i bez samostatného hodnocení lze vykazovat silné postavení v rámci ESG

ratingu. Naopak – hodnocení celé skupiny může lépe vystihnout celkový přístup ke správě ESG indikátorů a dlouhodobé závazky v oblasti udržitelnosti.

Při porovnání hodnocení obou ESG ratingových agentur je navíc zřejmé, že MSCI přiřadila většině sledovaných bank podobný ESG rating (většinou AA), zatímco Sustainalytics pracuje s širším rozpětím hodnot – od 10,9 do 23,0 bodu. To ukazuje na odlišný přístup těchto ESG ratingových agentur při vyhodnocování.

Celkově lze říct, že v rámci ESG ratingu si skupiny, do nichž patří české banky, vedou velmi dobře – a to nejen na evropské, ale i na globální úrovni. Ukazuje se, že ve srovnání s předními světovými bankami dosahují vyšších ESG ratingů, přestože nejsou hodnoceny jako samostatné banky, ale v rámci celé finanční skupiny.

Závěr

Problematika ESG ratingu se stává nedílnou součástí moderního přístupu k hodnocení finančních institucí. Z provedeného porovnání rozdílů vyplývá, že zatímco tradiční úvěrový rating se zaměřuje primárně na finanční ukazatele a schopnost subjektů dostát svým závazkům, ESG rating poskytuje širší pohled, který zahrnuje environmentální, sociální a správní ESG indikátory podnikání. Tyto faktory nejsou pouze morální či reputační otázkou – jak se ukazuje, jejich efektivní řízení má přímý dopad na dlouhodobou finanční stabilitu a odolnost bank vůči tržním a systémovým šokům.

Vývoj ESG ratingu a využití v bankovním sektoru vykazuje značný posun od počátečních neformálních přístupů ke komplexním systémům, které pracují s desítkami až stovkami ESG indikátorů. ESG rating je dnes integrován nejen do rozhodování investorů, ale i do regulatorních rámců (například EU CSRD či SFDR). Významné postavení zde zaujímá ESG ratingová agentura, která prostřednictvím odlišných metodik ovlivňuje vnímání bank ze strany veřejnosti i investorů.

Práce ukazuje, že přestože mezi jednotlivými poskytovateli ESG ratingu existují rozdíly ve výsledcích, ESG rating se postupně stává běžným nástrojem při posuzování bank a jejich přístupu k udržitelnosti. Srovnání České spořitelny, ČSOB a Komerční banky potvrdilo, že jejich silná pozice v rámci ESG ratingu úzce souvisí se strategií jejich mateřských skupin – Erste Group, KBC Group a Société Générale. I když ESG ratingy nejsou většinou udělovány samostatně pro české pobočky, jejich aktivity v oblasti finančního vzdělávání, sociálních služeb či ekologického financování hrají důležitou roli v rámci skupinového hodnocení.

Porovnání s globálními bankami, jako jsou BNP Paribas, Bank of America nebo DBS Bank, ukazuje, že skupiny, do nichž české banky patří, dosahují v rámci ESG ratingu plně srovnatelných výsledků – v některých případech i lepších. Například skupina KBC, do které spadá ČSOB, má nejvyšší umístění mezi sledovanými institucemi podle ESG ratingu agentury Sustainalytics. Erste Group a Komerční banka rovněž obsadily přední pozice v rámci celosvětového hodnocení.

Závěrem lze říct, že ESG rating se stává běžnou součástí posuzování bank v evropském i globálním měřítku. Práce také ukazuje, že s rostoucími regulačními požadavky a tlakem

veřejnosti bude nutné pokračovat ve sjednocování přístupů a zlepšování metodik, které by umožnily jasné a spravedlivé srovnání mezi jednotlivými institucemi.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- 1) AEVOAE, Gabriela-Maria, ANDRIEȘ, Alin Marius, ONGENA, Steven a SPRINCEAN, Natalia. *ESG and systemic risk* [online]. 2022 [cit. 2025-04-12]. Dostupné z: <https://doi.org/10.1080/00036846.2022.2108752>
- 2) BAHRA, Bhupinder a THUKRAL, Lovjit. *ESG in Global Corporate Bonds: The Analysis Behind the Hype*. *Journal of Portfolio Management* [online]. 2020 [cit. 2025-03-20]. Dostupné z: <https://www.pm-research.com/content/ijpormgmt/46/8/133>
- 3) BANK OF AMERICA. *Annual Report 2024* [online]. 2024 [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://investor.bankofamerica.com/annual-reports-and-proxy-statements>
- 4) BASEL COMMITTEE ON BANKING SUPERVISION. *Basel III: Finalising post-crisis reforms* [online]. 2017 [cit. 2025-03-10]. Dostupné z: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d424.htm>
- 5) BERG, Florian, KÖLBEL, Julian F. a RIGOBON, Roberto. *Aggregate Confusion: The Divergence of ESG Ratings*. *Review of Finance* [online]. 2022 [cit. 2025-03-20]. Dostupné z: <https://elicit.com/notebook/229dff7f-54d8-4ae0-a8e3-d69d5f6106e9#184baaa9c6ee0a23444dec9917904e62>
- 6) BERNAL, Á. a GARCÍA, T. *Analysis of ESG Disclosures* [online]. 2022 [cit. 2025-04-05]. Dostupné z: <https://www.semanticscholar.org/paper/ANALYSIS-OF-ESG-DISCLOSURES-Bernal-García/6c4dc646481fc399a2be0217527b3e4d5befc69e>
- 7) BNP PARIBAS. *Environmental Framework 2024* [online]. Paris: BNP Paribas, 2024a [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://group.bnpparibas/en/group/publications/csr-documents>
- 8) BNP PARIBAS. *Governance and CSR* [online]. Paris: BNP Paribas, 2025 [cit. 2025-04-21]. Dostupné z: <https://invest.bnpparibas/en/governance-and-csr>
- 9) BNP PARIBAS. *Supporting its Clients' Transition: 2024 CSR Achievements* [online]. Paris: BNP Paribas, 2024b [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://group.bnpparibas/en/group/publications/csr-documents>
- 10) BNP PARIBAS. *Vigilance Plan 2024* [online]. Paris: BNP Paribas, 2024c [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://group.bnpparibas/en/group/publications/csr-documents>
- 11) BOUYÉ, Eric a MENVILLE, Diane. *The Convergence of Sovereign ESG Ratings* [online]. 2020 [cit. 2025-03-20]. Dostupné z: <https://www.semanticscholar.org/paper/The-Convergence-of-Sovereign->

[Environmental%2C-Social-Bouyé-Menville/34f18a1e91183f501d4b203683dc5fc09db4103c](#)

- 12) BŘEZINOVÁ, Hana. *ESG a účetní souvislosti*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2023. ISBN 978-80-7676-723-2.
- 13) ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA. *Ratingové hodnocení České republiky* [online]. Praha: Česká národní banka, 2024 [cit. 2025-04-11]. Dostupné z: <https://www.cnb.cz/cs/menova-politika/zpravy-o-inflaci/tematicke-prilohy-a-boxy/Ratingove-hodnoceni-Ceske-republiky>
- 14) ČESKÁ SPOŘITELNA. *Zpráva o udržitelnosti 2023* [online]. Praha: Česká spořitelna, 2023 [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://www.csas.cz/cs/o-nas/udrzitelnost>
- 15) ČSOB. *CSR zpráva 2023* [online]. Praha: ČSOB, 2023 [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://www.csob.cz/csob/spolecenska-odpovednost/odpovedne-podnikani/vyrocnizpravy>
- 16) DATHE, Tracy, DATHE, René, DATHE, Isabel a HELMOLD, Marc. *Corporate social responsibility (CSR), sustainability and environmental social governance (ESG): approaches to ethical management*. Cham: Springer Nature, 2022. ISBN 978-3-030-92356-3.
- 17) DBS. *Sustainability Report 2024: Partnering for Asia's Transition* [online]. Singapore: DBS Bank Ltd., 2024 [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: https://www.dbs.com/iwov-resources/images/sustainability/reporting/pdf/web/DBS_SR2024.pdf?pid=sg-group-pweb-sustainability-pdf-dbs-sustainability-report-2024
- 18) DIMSON, Elroy, MARSH, Paul a STAUNTON, Mike. *Divergent ESG Ratings*. University of Cambridge [online]. 2020 [cit. 2025-03-20]. Dostupné z: <https://www.semanticscholar.org/paper/Divergent-ESG-Ratings-Dimson-Marsh/6725d2f2c3cbd8bd44601d39e871341cbccca11c>
- 19) ERHART, Szilárd. *Take it with a pinch of salt—ESG rating of stocks and stock indices*. *International Review of Financial Analysis* [online]. 2022 [cit. 2025-04-18]. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1057521922002629?via%3Dihub>
- 20) ERSOY, Ersan, SWIECKA, Beata, GRIMA, Simon, ÖZEN, Ercan a ROMANOVA, Inna. *The Impact of ESG Scores on Bank Market Value: Evidence from the U.S. Banking Industry* [online]. 2022 [cit. 2025-04-12]. Dostupné z: <https://doi.org/10.3390/su14159527>

- 21) ERSTE GROUP. *Non-Financial Report* [online]. 2022 [cit. 2025-03-10]. Dostupné z: https://www.erstegroup.com/en/investors/reports/nichtfinanzielle_berichte
- 22) ERSTE GROUP. *Climate Report 2024: Investing in a Net-zero Future* [online]. 2024 [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: https://www.erstegroup.com/en/investors/reports/nichtfinanzielle_berichte
- 23) FITCH RATINGS. *Global Bank Rating Criteria* [online]. 2022 [cit. 2025-02-10]. Dostupné z: <https://www.fitchratings.com/criteria/banks#criteria-essentials>
- 24) GARZ, Hendrik a VOLK, Claudia. *The ESG Risk Ratings: Moving up the innovation curve. White Paper – Volume I* [online]. Sustainalytics, 2018 [cit. 2025-03-20]. Dostupné z: https://connect.sustainalytics.com/hubfs/INV%20-%20Reports%20and%20Brochure/Thought%20Leadership/SustainalyticsESGRiskRatings_WhitePaperVolumeOne_October%202018.pdf
- 25) GONZÁLEZ-POZO, Raúl, ARENAS-PARRA, María, QUIROGA-GARCÍA, Rafael a BILBAO-TEROL, Ana. *A Proposal for Refining the ESG Methodology Used by Rating Agencies. International Transactions in Operational Research* [online]. 2024 [cit. 2025-03-20]. Dostupné z: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/itor.13550>
- 26) GUTIÉRREZ-PONCE, Herenia a WIBOWO, Sigit Arie. *Do sustainability practices contribute to the financial performance of banks? An analysis of banks in Southeast Asia* [online]. 2023 [cit. 2025-04-12]. Dostupné z: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/csr.2641>
- 27) HALOMOAN, Jonatan a HANGGRAENI, Dewi. *Comparison of ESG Rating Methods with AHP Methods. Quantitative Economics and Management Studies* [online]. 2024 [cit. 2025-04-18]. Dostupné z: <https://qemsjournal.org/index.php/qems/article/view/2570>
- 28) CHEN, Zexin. *Developing a Global ESG Rating System: Challenges, Strategies, and Future Prospects. Financial Economics Research* [online]. 2025 [cit. 2025-03-20]. Dostupné z: <https://journals.zeuspress.org/index.php/FER/article/view/93>
- 29) CHODNICKA-JAWORSKA, Patrycja. *ESG as a Measure of Credit Ratings. Risks* [online]. 2021 [cit. 2025-03-20]. Dostupné z: <https://www.mdpi.com/2227-9091/9/12/226>
- 30) CHOI, Seo Yun, RYU, Doojin a YOU, Wonhee. *ESG activities and financial stability: The case of Korean financial firms. Finance Research Letters* [online]. 2024 [cit. 2025-04-12]. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214845024000863>

- 31) JIAO, Jie a YAN, An. *Management of the governance and social aspects of ESG in the financial industry. Review of Financial Economics* [online]. 2024 [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://doi.org/10.1002/rfe.1222>
- 32) KARMINSKY, Alexandr. *The Evolution of Credit Ratings and their Role in Financial Markets. Financial Studies Journal* [online]. 2008 [cit. 2025-02-10]. Dostupné z: http://journal.econorus.org/pdf/Karminsky_Peresetsky_1-2.pdf
- 33) KIESEL, Florian a LÜCKE, Felix. *ESG in Credit Ratings and the Impact on Financial Markets. LSN: Corporate Governance International* [online]. 2019 [cit. 2025-03-20]. Dostupné z: <https://www.semanticscholar.org/paper/ESG-in-Credit-Ratings-and-the-Impact-on-Financial-Kiesel-Lücke/a4dd054f5250b9a2245ff6caef25f0e299ba6b14>
- 34) KNOWESG. *Bank of America Corp – ESG News* [online]. [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://www.knowesg.com/esg-ratings/bank-of-america-corporation>
- 35) KOMERČNÍ BANKA. *Zpráva o udržitelném podnikání Skupiny Komerční banky 2023* [online]. Praha: Komerční banka, a. s., 2024 [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://www.kb.cz/cs/o-bance/pro-investory/vykazy-a-vysledky/vyrocní-a-pololetní-zpravy>
- 36) KOSZTOWNIAK, Aneta. *The impact of ESG regulations and taxonomy on the credit process in commercial banks. Finanse i Prawo Finansowe* [online]. 2024 [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: https://www.semanticscholar.org/paper/The-Impact-of-ESG-Regulations-and-Taxonomy-on-the-Kosztowniak/bfce865f782bcee580a93647abde4f553ec55b66?utm_source
- 37) KRAPPEL, Timo, BOGUN, Alexander a BORTH, Damian. *Heterogeneous Ensemble for ESG Ratings Prediction* [online]. 2021 [cit. 2025-04-11]. Dostupné z: <https://www.semanticscholar.org/paper/Heterogeneous-Ensemble-for-ESG-Ratings-Prediction-Krappel-Bogun/a453144cebe2aa2c7501b58fe2d11d662346b2f3>
- 38) KURBUS, Borut a RANT, Vesna. *A Legal Origins Perspective on ESG Rating Disagreement. Research in International Business and Finance* [online]. 2024 [cit. 2025-03-20]. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0275531924004951?via%3Dihub>
- 39) LEE, Junyong, LEE, Kyoungun a OH, Frederick Dongchuhl. *Credit Ratings and Corporate ESG Behavior. Quarterly Review of Economics and Finance* [online]. 2024 [cit. 2025-03-20]. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1062976924001443?via%3Dihub>

- 40) LOUKILI, Meryem a BENLI, Vahit Ferhan. *Elaborating ESG Criteria in Investments* [online]. 2023 [cit. 2025-04-11]. Dostupné z: <https://www.semanticscholar.org/paper/ELABORATING-ESG-CRITERIA-IN-INVESTMENTS-Loukili-Benli/d75e7cb443938d3af6ad1b458740e0dc0eea9d56>
- 41) LUPU, Iulia, HURDUZEU, Gheorghe a LUPU, Radu. *How Is the ESG Reflected in European Financial Stability?* [online]. 2022 [cit. 2025-04-12]. Dostupné z: <https://www.semanticscholar.org/paper/How-Is-the-ESG-Reflected-in-European-Financial-Lupu-Hurduzeu/7ddeb0f5e3e52a5367a3c82262282f13b7eca92f>
- 42) MACNEIL, Iain a ESSER, Irene-marié. *From a Financial to an Entity Model of ESG. European Business Organization Law Review* [online]. 2022 [cit. 2025-04-11]. Dostupné z: <https://doi.org/10.1007/s40804-021-00234-y>
- 43) MAHBOUB, Rasha Mohamad a FAWAZ, Lynn Imad. *Impact of Corporate Social Responsibility Practices on Financial Performance: Evidence from Selected MENA Region Commercial Banks* [online]. 2022 [cit. 2025-04-12]. Dostupné z: <https://digitalcommons.bau.edu.lb/csdjournal/vol3/iss2/3>
- 44) MICHALSKI, Lachlan a LOW, Rand Kwong Yew. *Determinants of Corporate Credit Ratings: Does ESG Matter? International Review of Financial Analysis* [online]. 2024 [cit. 2025-03-20]. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1057521924001601?via%3Dihub>
- 45) MSCI INC. *MSCI ESG Ratings Methodology* [online]. New York: MSCI, 2023 [cit. 2025-04-18]. Dostupné z: <https://www.msci.com/documents/1296102/34424357/MSCI%20BESG%20Ratings%20BMethodology.pdf>
- 46) PAN, Jun. *Can ESG Performance Mitigate Credit Risk?* [online]. 2024 [cit. 2025-04-05]. Dostupné z: <https://www.ewadirect.com/proceedings/aemps/article/view/9730>
- 47) PAOLONE, Francesco, POZZOLI, Matteo, CHHABRA, Meghna a DI VAIO, Assunta. *Cultural and gender diversity for ESG performance: Towards a sustainable banking governance. Corporate Social Responsibility and Environmental Management* [online]. 2024 [cit. 2025-06-23]. Dostupné z: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/jkm-05-2023-0445/full/html>
- 48) RAŠKA, Lukáš. *Co je to odpovědné investování a ESG?* [online]. *Portu magazin*, 2022 [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://magazin.portu.cz/co-je-to-odpovedne-investovani-a-esg/>

- 49) SERINO, Luca, SPIGNESE, Andrea a CAMPANELLA, Francesco. *Are ESG Scores Driven by Financial Information? Evidence from European Banks*. *Journal of Risk Management in Financial Institutions* [online]. 2024 [cit. 2025-03-20]. Dostupné z: <https://hstalks.com/article/8789/are-esg-scores-driven-by-financial-information-evi/?business>
- 50) SOCIÉTÉ GÉNÉRALE. *Universal Registration Document 2024* [online]. Paris: Société Générale, 2024 [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: https://www.societegenerale.asia/fileadmin/user_upload/Societe_Generale_websites/Asia/Taiwan/pdf/1_Statutory_Public_Disclosure/11_Yearly_Reports/SG_Taipei_Branch_Financial_Reports/Universal-Registration-Document-2024.pdf
- 51) SOUKUPOVÁ, Veronika. *ISO a ESG pro udržitelný růst organizace*. Praha: Wolters Kluwer, 2023. ISBN 978-80-7676-796-6.
- 52) SUNG EUN, Kim. *The Duality of Variance Among ESG Assessments*. *Missouri Law Review* [online]. 2023 [cit. 2025-04-11]. Dostupné z: <https://scholarship.law.missouri.edu/mlr/vol88/iss2/7>
- 53) SUSTAINALYTICS. *Bank of America ESG Risk Rating* [online]. Amsterdam: Morningstar Sustainalytics, 2025a [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://www.sustainalytics.com/esg-rating/bank-of-america-corp/1007897295>
- 54) SUSTAINALYTICS. *BNP Paribas SA ESG Risk Rating* [online]. Amsterdam: Morningstar Sustainalytics, 2025b [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://www.sustainalytics.com/esg-rating/bnp-paribas-sa/1008752222>
- 55) SUSTAINALYTICS. *Česká spořitelna a.s. ESG Risk Rating* [online]. Amsterdam: Morningstar Sustainalytics, 2024a [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://www.sustainalytics.com/esg-rating/cesk-sporitelna-as/2000499534>
- 56) SUSTAINALYTICS. *DBS Group ESG Risk Rating* [online]. Amsterdam: Morningstar Sustainalytics, 2025c [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://www.sustainalytics.com/esg-rating/dbs-bank-ltd/1008809763>
- 57) SUSTAINALYTICS. *Erste Group Bank AG ESG Risk Rating* [online]. Amsterdam: Morningstar Sustainalytics, 2024b [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://www.sustainalytics.com/esg-rating/erste-group-bank-ag/1008752880>
- 58) SUSTAINALYTICS. *ESG Risk Rating – FAQs for Corporations* [online]. Toronto: Sustainalytics, 2020 [cit. 2025-06-16]. Dostupné z: <https://connect.sustainalytics.com/hubfs/SFS/Sustainalytics%20ESG%20Risk%20Rating%20-%20FAQs%20for%20Corporations.pdf>

- 59) SUSTAINALYTICS. *KBC Group NV ESG Risk Rating* [online]. Amsterdam: Morningstar Sustainalytics, 2024c [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://www.sustainalytics.com/esg-rating/kbc-group-nv/1008497862>
- 60) SUSTAINALYTICS. *Komerční banka a.s. ESG Risk Rating* [online]. Amsterdam: Morningstar Sustainalytics, 2024d [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://www.sustainalytics.com/esg-rating/komercn-banka-as/1008758820>
- 61) SUSTAINALYTICS. *Société Générale SA ESG Risk Rating* [online]. Amsterdam: Morningstar Sustainalytics, 2025d [cit. 2025-04-20]. Dostupné z: <https://www.sustainalytics.com/esg-rating/soci-t-g-n-rale-sa/1007901251>
- 62) ŠEGRT, Slobodan, RANDJELOVIĆ, Aleksandar a ĐURIĆ, Dejan. *Significance of Application of Statistical Models in the Development of the Rating System of Financial Institutions. Financial Risk Analysis Journal* [online]. 2024 [cit. 2025-03-02]. Dostupné z: <https://oditor.rs/index.php/oditor/article/view/238>
- 63) TÓTH, Balázs, LIPPAI-MAKRA, Edit, SZLÁDEK, Dániel a KISS, Gábor. *The Contribution of ESG Information to the Financial Stability of European Banks. Pénzügyi Szemle = Public Finance Quarterly* [online]. 2021 [cit. 2025-06-16]. Dostupné z: <https://consensus.app/papers/the-contribution-of-esg-information-to-the-financial-tóth-lippai-makra/02222cb762165b458f79eeba1a3a38d2>
- 64) TUKHTAEVICH, Mukhiddin. *The Role of Credit Ratings in the Banking System: A Stability Perspective. Journal of Banking & Finance* [online]. 2022 [cit. 2025-03-03]. Dostupné z: <https://inlibrary.uz/index.php/eijmrms/article/view/23298>
- 65) TYVONCHUK, Olena. *ESG рейтинги компаній – сутність та особливості формування. Галицький економічний вісник* [online]. 2020 [cit. 2025-04-11]. Dostupné z: https://doi.org/10.33108/galicianvisnyk_tntu2020.06.104
- 66) VINŠ, Petr a LIŠKA, Václav. *Rating*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-807-X.
- 67) VŠE. *Top 10 velkých a top 5 malých a středních podniků. Přinášíme výsledky ESG ratingu 2024* [online]. Praha: ESG VŠE, 8. 11. 2024 [cit. 2025-06-19]. Dostupné z: <https://esg.vse.cz/aktuality/esg-rating-2024-vysledky/>
- 68) XU, Tianao. *Towards a More Reliable ESG (Environmental, Social, and Governance) Assessment Framework: Lessons from the PRI Initiative* [online]. 2023 [cit. 2025-04-11]. Dostupné z: <https://www.ewadirect.com/proceedings/aemps/article/view/8746>