

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Znalosti a názory nelékařského zdravotnického personálu pracujícího na jednotkách typu ARO/JIP týkající se činnosti psychosociální intervenční služby

Autor práce: Petr Břeň, Z21144

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Siegelová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

V pořádku.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Vedoucí práce pracuje jako zdravotnický intervent ve zdravotnickém zařízení.

Autor si vybral aktuální téma, které, v akademické oblasti, není téměř prozkoumané.

Teoretická část je rozdělena do přehledných kapitol, které na sebe dobře navazují a zároveň se vztahují k tématu práce. Cíle práce jsou zvoleny vhodně, výzkumem své cíle naplnil.

V interpretaci výsledků, při interpretaci otázky č. 3, je chyba při popisu, kdy autor uvádí rozdělení do 5 významových kategorií, ale v tabulce jsou jen 3 kategorie, jinak je ale zpracování výsledků na velmi dobré úrovni, zároveň jsou všechny tabulky jasné a srozumitelné.

Diskuze je obsáhlá, velmi oceňuji srovnávání s několika různými zdroji či jinými pracemi, které se zabývají podobným nebo stejným tématem.

V práci se objevují v malém množství překlepy a stylistické chyby.

Student spolupracoval, využil všechny konzultační setkání, refletoval má doporučení - to hodnotím velmi kladně.

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: **02.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Tereza Siegelová**