

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Perioperační péče o pacientku podstupující operaci prsu z estetických nebo zdravotních důvodů

**Autor práce:** Bc. Anna Šimůnková, Z21438

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	E (3,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	E (3,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	E (3,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)
22. Spolupráce	D (2,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Vyšší míra shody je dána tím, že studentka obhazuje práci již podruhé.

Práce není plagiát.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Studentka si zvolila téma Perioperační péče o pacientku podstupující operaci prsu z estetických nebo zdravotních důvodů, které jistě nabízí řadu možností ke zkoumání i zamyšlení. Nedá se však říci, že by jich diplomantka plně využila. Téma práce je uchopeno povrchně, často pouze formálně. Teoretická část uvádí do problematiky operativy prsu u žen, určitě je zde patrná snaha o systematizaci dosavadního poznání. Zbytečně cituje sekundární zdroje i tam, kde je primární zdroj obecně dostupný (Práva pacientů). Dopouští se i stylistických, ale i faktických chyb: mléčná žláza-latinsky mamma, ve výčtu onemocnění nezmiňuje vývojové vady (o těch je zmínka a při popisu chirurgie prsu), některé věty nedávají smysl (str. 27.: Tyto zákroky...)

V praktické části mezi nevýhodami kvantitativního výzkumu nacházíme: ?nemožnost testovat hypotézy? (sic!). Metodika je zde popsána, avšak některé informace si musíme domyslet (jak byly zpracovány ručně vyplněné dotazníky). Výsledkové tabulky jsou zpracovány popisnou statistikou. V diskusi studentka předkládá celou řadu zahraničních prací, ale vlastní srovnání s vlastními výsledky je spíš bezradné. A v důsledku spíš upozorňuje na plytkost vlastního výzkumu. Znovu a znovu jsou opakována zjištěná data, aniž by byla analyzována.

V závěru se už po x-té opakuje výčet zjištěného.

Postrádám limity práce.

Práce se nečte dobře, jednak pro opakování stejných informací, jednak pro početné stylistické chyby a neobratnosti. Také se zde vyskytuje dost gramatických chyb a překlepů.

Studentka pracoval s dostatečným množstvím kvalitních odborných zdrojů.

Výstupem práce je edukační leták a soubor doporučení pro praxi.

Rozsah práce je přiměřený.

Studentka patří k zodpovědným a pilným studentům. Konzultovala často. Ne vždy se jí však dařilo připomínky do textu zapracovat.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>E</b>
------------------------------	----------

Dne: **23.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.**