



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Zvyklosti v dentální hygieně u pacientů se zánětem v orofaciální oblasti

Autor práce: Barbora Břízová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2016/2017
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			/			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				/		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				/		
<i>Rozsah</i>				/		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				/		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				/		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			/			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			/			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			/			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				/		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				/		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				/		
<i>Rozsah</i>			/			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					/	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				/		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				/		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					/	
<i>Stylistika</i>				/		
<i>Gramatika</i>			/			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			/			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Úvod bakalářské práce je velmi stručný a neobsahuje žádné informace z již publikovaných výzkumů nebo závěrečných prací. Jednotlivé kapitoly jsou řazeny za sebou bez informace proč vloženy do teoretické části práce. V kapitole perioperační péče v stomatochirurgii chybí členění dle časového hlediska a některé oblasti, které zajišťuje sestra (např. pohybový režim po výkonu, edukace, prevence komplikací). Výzkum probíhal na základě dotazníku vlastní konstrukce s 32 dotazy. Některé dotazy např. dosažené vzdělání, nebyly hodnoceny v diskusi. Také počet respondentů 15 v každé skupině (pacienti s orofaciálním zánětem a bez něj) limituje hodnocení výsledků.

Diskuse obsahuje porovnání výsledků bakalářské práce s výzkumy či jinými publikovanými zdroji, ale studentka neuvádí základní informace, čeho se citované výzkumy týkaly, kdy probíhaly, kolik bylo respondentů. Závěr je zopakováním obsahu bakalářské práce, nejsou uvedeny limity práce ani možnosti dalšího výzkumu.

Práce svým rozsahem 75 stran převyšuje požadavky na bakalářskou práci. V celé práci je řada formálních chyb - uvádění výsledků v tabulkách a zároveň v grafech, chybná citace autorů - 1 nebo 2 autoři uvádíte et al, v celé práci uvedena chybně %, nevhodné formulace s. 73 „pozitivně krásné výsledky“ atd. Počet použitých zdrojů 38. Některé zdroje starší 16 let, učebnice pro střední školy, také „Magazín pro zdraví“ není vhodným zdrojem pro závěrečnou práci. Edukační materiál po úpravách je vhodným výstupem závěrečné práce (doplnit autory, zdroje uvést v seznamu na konci).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Proč zvoleno pro kvantitativní výzkumné šetření 15 respondentů v jedné skupině, tedy celkem 30 respondentů?
2. Jak použijete zjištěné výsledky šetření na pracovišti, kde jste sběr dat provedla?
3. Uveďte možnosti dalšího výzkumu v této oblasti a limity vaší bakalářské práce?

Výsledná klasifikace	velmi dobře minus
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	

Dne: 14. 8. 2017

Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.
Podpis