



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Využití metod bazální stimulace u seniorů s poruchou příjmu potravy a tekutin na interním oddělení

Autor práce: Radka Jandová

Studijní program: B5341Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2017/18

Oponent práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % (není plagiát)

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část práce je zpracována velmi přehledně a obsahuje všechna důležitá teoretická východiska. Praktická část práce je tvořena sledováním výsledků stanovených postupů péče. Pro ilustraci studentka uvádí kazuistiky, které velmi vhodně dokreslují výsledky práce a zachycují význam technik v péči o klienta. Praktickým výstupem je studentkou vytvořená dokumentace pro vedení technik BAS a edukační materiál pro pečující osoby, což hodnotím velmi kladně. Bakalářská práce je přínosná, má hmatatelné výsledky.

Mezi drobné výtky, které je třeba zmínit, patří absence formálních náležitostí (autor, účel apod.) edukačního textu a vytvořené dokumentace. V diskuzi, která je bohatá na srovnání vlastních výsledků s jinými autory a literaturou, postrádám studentčinu polemiku a vlastní názor na získané výsledky a výzkumné otázky. Studentka se zmiňuje o „pilotáži na stanici“ (s. 47), ale v metodice o ní není zmínka. Hodnotné práci ubírá na kvalitě poněkud slabý závěr, kde studentka nedokázala „prodat“ kus práce, který během zpracování musela odvést a také to, jak velký praktický smysl má bakalářská práce pro praxi. O praktickém přínosu práce není pochyb, ale vzhledem k závěrečnému stručnému shrnutí si nejsem jista, zda rezonuje tak, jak by mohl.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Jak probíhala zmíněná „pilotáž na stanici“ (viz s. 47)?
- Co by se dalo podle Vás dělat, aby tento efektivní „styl“ péče byl v praxi více rozšířen a nebyl zdravotníky zatracován?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne: 28. května 2018

.....
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno