

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Hybridní PET/CT zobrazení gynekologických nádorů

Autor práce: Nela Konrádová, Z21208

Vedoucí práce: Mgr. Petr Vicherek

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace | A (1,0) |
| 2. Úvod práce | A (1,0) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | A (1,0) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | A (1,0) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | B (1,5) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | A (1,0) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | A (1,0) |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | A (1,0) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | A (1,0) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | A (1,0) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | A (1,0) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | A (1,0) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | A (1,0) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | A (1,0) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | A (1,0) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | A (1,0) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | A (1,0) |
| 18. Stylistika | B (1,5) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | A (1,0) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | A (1,0) |
| 21. Rozsah práce (K) | A (1,0) |
| | |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát - nejvyšší míra podobnosti - 2 %

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V teoretické části i diskuzi jsou určité formulační neobratnosti, což je jistě dáno překladem z angličtiny do češtiny.

S diskuzí na tak náročné téma jako jsou akviziční parametry PET/CT skenerů a jejich vzájemné vazby si studentka poradila nad očekávání dobře, takže chválím.

Dále jsem si všimnul, že studentka v BP velmi ráda cituje práci Vontrubová 2009. Studentka používá i celou řadu dalších zahraničních publikací z posledních let, což je jistě skvělé, ale využití 16 let staré práce Vontrubová 2009 mohlo být poněkud menší.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

nemám doplňujících otázek

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | B |
|------------------------------|----------|

Dne: 28.04.2025

Posudek vyhotovil/a: **doc. MUDr. Jiří Doležal, Ph.D.**