

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Kateřina Racková

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Nominal and Relative Clauses in Online Book Reviews

Akademický rok: 2024/25

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení A – B – C – D – E – F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	A
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	A
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	B
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	A
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	A
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce analyzuje obsahové a vztahné věty v žánru knižních recenzí. V teoretické části diplomandka odpovídajícím způsobem nakládá se zdroji a různorodými přístupy ke kategorizacím, bere v potaz rovinu formální i sémantickou; je si vědoma toho, že větné typy se mohou překrývat, a upozorňuje na přítomnost hraničních jevů, které nelze jednoznačně zařadit. Teoretické poznatky jsou předkládány výstižně, v kompaktní formě bez zatěžujících detailů a autorka je dokáže adekvátně syntetizovat. Vykládané jevy ilustruje příklady nejen převzatými, ale i z vlastního korpusu – zde by po formální stránce bylo vhodné při první zmínce na původ příkladů upozornit.

Poněkud nekompletní zůstává v teoretické části sémantická charakteristika vedlejších vět, jelikož z citovaných příkladů na s. 12 jasně nevyplývá rozdíl mezi deklarativními a interogativními strukturami. Tento nedostatek se promítá i do praktické analýzy v kap. 6.1.2, kde u př. (14) není zohledněn širší kontext, který by komunikační funkci dané věty mohl osvětlit.

Praktická část zdařile prezentuje výsledky kvalitativní analýzy a posuzuje zejm. stylovou platnost zkoumaných vět – hodnotící funkci předmětných vět (př. 16, 17), kondenzaci, jež přispívá k persvazivní funkci recenze a zvyšuje atraktivitu pro čtenáře, nebo finitní struktury zajišťující významovou jednoznačnost. Diplomandka si všímá také distribuce vedlejších vět v závislosti na sémantice řídicího členu – např. infinitivu po fázových slovesech a výrazech vyjadřujících úsilí (s. 32) nebo sloves smyslového vnímání u deklarativních struktur (s. 33).

Kladné hodnocení si zaslouží okolnost, že praktická část reflektuje závěry jiných studií (Castejón, Loock, Rafajlovičová); je proto škoda, že analýze nepředchází formulace konkrétních výzkumných předpokladů/očekávání, které by bylo možno s citovanými zdroji porovnávat (viz např. citace „nominal declarative clauses often report thoughts and attitudes of others, especially when they are controlled by adjectives, which are typically of an evaluative nature“, s. 27). Kromě toho by struktura analytické části zásadně prospěly přehledové tabulky udávající formu a sémantický typ vět, umístěné např. v příloze, nikoli vyjádřené jen slovně v textu – např. „Nominal clauses in the noun complement position were the most frequently realized by infinitive clauses (50 %) and marginally by ing-clauses (18.75 %) and nominal declarative clauses (18.75 %)“ (s. 36). Stejně tak by bylo přínosné zvolit výstižnější anotaci korpusu, jelikož jednotlivé typy vět jsou vždy kategorizovány samostatně, a proto vytrženy z kontextu souvětí jako celku.

Doplňující otázky k obhajobě:

- (1) U obsahových vět převládají nefinitní struktury, u vztahných tvoří pouze čtvrtinu výskytů. Okomentujte jejich distribuci s přihlédnutím k (a) míře formálnosti, (b) fenoménu kondenzace.
- (2) Podle Quirka může vynechání vztahného zájmena „make the text less dense“ (s. 42). Podle závěrů analýzy nicméně „[the zero relativizer] can be seen as a strategy to make the text slightly more concise and condensed“. Jak lze chápat tento rozpor?
- (3) Objasněte spojitost mezi funkcí podmětu a předmětným větami u př. (19, 20): „[...] the subjects tended to be rather simple, representing the characters, as in (19). Alternatively, as shown in (20), the subject can also be an inanimate entity (*her mundane life*)“.
- (4) Co je podstatou strukturního přístupu a jak tento přístup zohledňuje větněčlenské funkce vedlejších vět? „Huddleston and Pullum regard the functional division as unsatisfactory [and, therefore they] prioritize the structure of the clause.“ (s. 10–11)
- (5) Vysvětlete podstatu tzv. end-weight principle (s. 17, 37).

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e * (možnosti klasifikace – A, B, C, D, E, F)	A
---	----------

Dne: 18. 8. 2025

Podpis oponenta práce

.....

* výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek