

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Estetická chirurgie z pohledu pacientek pomocí Breast Q dotazníku

**Autor práce:** Bc. Markéta Nováková, Z24521

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	F (4,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti 8 % - není plagiát (podobnost souvisí zejména s popisem obsahu použitého dotazníku)

### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

V úvodu je žádoucí uvést, proč je zvolené téma pro studentku významné z pohledu studovaného oboru, přestože to z tématu vyplývá.

Cíle práce jsou adekvátní, avšak jsou prezentovány částečně odlišně v úvodu práce a v metodologii v průzkumné části. Průzkumné otázky a hypotézy v úvodu práce by bylo vhodné lépe formulovat, nelze v každé z nich spojit více sledovaných jevů.

Teoretická část je rozvláčná a zbytečně vysvětluje základy (např. co je chirurgie). Poměrně hojně doslovné citace jsou rušivé a zbytečné. Představení výzkumných šetření s dotazníkem Breast-Q lze hodnotit pozitivně, i když místy nejsou výsledky zcela jasné. V teoretické části sice chybí shrnutí, co dosud známo není a je žádoucí zkoumat, nicméně provázanost s průzkumnou částí lze pochopit z textu v metodologii průzkumu (str. 37).

V metodice práce postrádám detailněji nastavené otázky týkající se charakteristiky respondentek, např. vzdělání, povolání, důvod pro zákrok. A to i z důvodu, že dle informací v teoretické části mohou být důvody pro zákrok různé. Věk mohl být zjišťován konkrétně, ne pouze pomocí věkové kategorie. Tyto informace by mohly poskytnout hlubší vhled do názoru těchto žen. V metodice by také měl být popsán jasněji způsob analýzy dat, včetně analýzy dat s použitím inferenční statistiky. Je sice zmíněno, že výsledná skóre jsou transformována na celkové skóre dle převodní tabulky, která je uvedena v manuálu; bez jasného vysvětlení této převodní tabulky však nelze dobře porozumět výsledkům. Výsledky jsou navíc nepřehledné; v textu není důsledně odkazováno na tabulky. Kromě toho mohly být výpočty doplněny o minimální a maximální skóre, případně medián (některé další statistické údaje byly doplněny až v další části práce při testování hypotéz). Také není jasné, zda v některých částech byla chybějící data či zda vždy odpovídaly zcela všechny respondentky (tabulky by měly být doplněny o počet respondentů). Navíc některé tabulky se k prezentovaným výsledkům a odpovědím na výzkumné otázky nevážou (např. tabulky 24-26, str. 66, v sekci k VO1).

V podkapitole 3.3 studentka odkazuje mj. na dílčí výsledky, ty však nelze v práci dohledat. Závěry, že pokud je celkové průměrné skóre 50,54 (z max. 100 bodů), je spokojenost respondentek neutrální, jsou nepřesné (str. 59). Stejně průměrné skóre by se mohlo získat, pokud by polovina respondentek měla maximální skóre a druhá polovina naopak skóre minimální. Obdobný problém se vyskytuje i v interpretaci dalších oblastí dotazníku. Při porovnávání průměrných skóre (VO1) je sice uvedeno, že pro dvě oblasti dotazníku je stupnice obrácená. Bylo by tedy potřeba skóre přepočítat pro rovnocenné porovnání

s ostatními oblastmi. Místo toho se jeví, že tyto dvě oblasti zřejmě nebyly při porovnávání vzaty v úvahu. Výsledky k VO2 obsahují více dat, což je pozitivní, výsledky pro VO3 jsou však v textu značně nepřehledné. Je patrné, že se k nim zřejmě vážou tabulky, které jsou na zcela jiném místě v práci.

Metodika ke statistickému testování hypotéz týkajících se rozdílů mezi skupinami je prezentována až v sekci 3.3.2 (str. 70). Přitom však znění hypotéz není správné. Chybí další relevantní údaje, např. zvolená hladina významnosti. Diskuse je vcelku adekvátní, i když její prezentace je též značně nepřehledná. Doporučení ke zlepšení výsledků augmentace prsou z pohledu pacientek, které bylo z výsledků sestaveno, se jeví jako součást výsledků. Spíše by až na závěr diskuse mělo být prezentováno doporučení pro další průzkum či pro praxi. Limity práce jsou uvedeny až za závěrem.

Způsob číslování kapitol je do určité míry nevhodný a činí práci nepřehlednou; celkově je orientace v práci náročná.

#### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Vysvětlíte převodní tabulku pro transformaci výsledných skóre získaných v dotazníku dotazníku Breast-Q na skóre celková.
2. Proč by zjišťování důvodu pro zákrok mohlo být relevantní pro interpretaci výsledků? Jaké další demografické či jiné faktory by případně mohly hrát roli, jak respondentky zákrok hodnotí?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **13.08.2025**

Posudek vyhotovil/a: **doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.**