

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Organizace provádění letní údržby pozemních komunikací ve městě Trutnov

Autor práce: Bc. Radek Janura

Oponent: Ing. Jiří Alina, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, ale některé zdroje se nevztahují k tématu. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Teoretické vymezení problematiky, kde základ tvoří finanční analýza je zpracován správně, byť především část 1.5 mohla využít více zdrojů a ukazatele mohly být vysvětleny na vyšší úrovni. Mohlo být lépe vysvětleno propojení s cílem práce.
Zásadním nedostatkem či slabším místem praktické části oponent spatřuje v kapitole 2. 9 „Shrnutí analýzy“. Oponent se domnívá, že mohlo být mnohem lépe a propracovaněji provedeno shrnutí s vytvořením závěrů vedoucích k stanovenému cíli.
Návrhová část splňuje cíl DP, na druhou stranu oponent postrádá lepší, či přehlednější zhodnocení efektivnější a ekologicky šetrnější letní údržby pozemních komunikací. Oponent se domnívá že mohla být provedena samostatná kapitola zabývající se efektivnější a ekologicky šetrnější letní údržbu.

Otázky k obhajobě

Otázka číslo 1: odůvodněte výběr sledovaného období.

Otázka číslo 2: vysvětlete prosím pojem efektivnost, tak jak je vnímán a chápán ze strany autora diplomové práce

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum: 21.5.2025

Podpis: